PROKURATURA OKRĘGOWA W ŁODZI
WYDZIAŁ VI DO SPRAW ODMOWY
ul. Kilińskiego nr 152
90-322 Łódź
skrytka pocztowa 252

KOPIA

(oznaczenie prokuratury)

Sygn. akt VI Ds 10/ 10

Łódź, dnia 8 lutego 2010 roku

POSTANOWIENIE

o umorzeniu śledztwa-~~dochodzenia~~*

T. W., prokurator Prokuratury Rejonowej Łódź - Śródmieście w Łodzi, delegowany do Prokuratury Okręgowej w Łodzi,

w sprawie: niedopełnienia obowiązków służbowych przez prokuratorów Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w związku z planowaniem i realizacją czynności procesowej zatrzymania Barbary Blidy,

tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. i inne,

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.,

postanowił:

umorzyć śledztwo-~~dochodzenie~~ w sprawie:

I. *przekroczenia uprawnień, w okresie od grudnia 2004 roku do lutego 2006 roku, w Katowicach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego*

zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Zastępcę Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum - Zachód, a następnie Prokuratora Okręgowego w Katowicach, poprzez podstępne zabiegi, wywierające wpływ na referenta śledztw 1 Ds 799/04 oraz 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, w zakresie sposobu i kierunków prowadzenia wymienionego postępowania przygotowawczego i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku tegoż postępowania,
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 235 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

II. *przekroczenia uprawnień, w okresie od lutego 2005 roku do lutego 2006 roku, w Katowicach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnego referenta śledztwa 1 Ds 799/04 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód oraz funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, poprzez podstępne zabiegi, wywierające wpływ na relacje procesowe podejrzanej B K. i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla poczynienia prawidłowych ustaleń w toku wymienionego postępowania przygotowawczego oraz skierowania tegoż postępowania przeciwko osobom, które nie popełniły czynów zabronionych,*
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 235 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k., w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

III. *przekroczenia uprawnień, w marcu 2006 roku, w Katowicach, przez funkcjonariusza publicznego – prokuratora Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód, poprzez podrobienie, w celu użycia za autentyczne, rękopisu oraz dwóch maszynowych odpisów postanowienia o wszczęciu śledztwa, w*

sprawie 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez wprowadzenie do wskazanego postępowania przygotowawczego tak sfałszowanego dokumentu, zawierającego nieprawdziwe dane dotyczące jego autora oraz daty jego wydania,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego,

IV. *przekroczenia uprawnień, w okresie od dnia 25 maja 2006 roku do dnia 25 kwietnia 2007 roku, w Katowicach i innych miejscowościach województwa śląskiego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, przez prokuratorów pełniących obowiązki służbowe w Prokuraturze Okręgowej w Katowicach, poprzez wykorzystanie błędnego przekonania B. K. , w zakresie rzekomej interwencji funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w sprawie uchylenia stosowanego wobec niej środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, w celu nakłonienia jej do złożenia zeznań, wskazujących na popełnienie przestępstw przez inne osoby, a także poprzez inne podstępne zabiegi, wywierające wpływ na świadka B. K. , w zakresie składanych przez nią zeznań i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla poczynienia prawidłowych ustaleń w toku postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach oraz skierowania tegoż postępowania przeciwko osobom, które nie popełniły czynów zabronionych,*

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. i art. 235 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

V. *przekroczenia uprawnień, w lutym 2007 roku, w Warszawie i w Katowicach, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych: Ministra Sprawiedliwości oraz*

Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez wywieranie bezprawnego wpływu na przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, w zakresie procesu wyłaniania kandydata na stanowisko Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez naruszenie procedury przeprowadzania wyboru na to stanowisko,
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

VI. *przekroczenia uprawnień, w okresie od lutego 2007 roku do kwietnia 2007 roku, w Warszawie i w Katowicach, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez wywieranie bezprawnego wpływu na sędziów sądów katowickich, w zakresie planowanego zastosowania wobec Barbary Blidy środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez naruszenie zasady niezawisłości sędziowskiej oraz stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach a także stworzenie niebezpieczeństwa bezpodstawnego pozbawienia wolności Barbary Blidy,*
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - z uwagi na fakt, iż czynu nie popełniono;

VII. *przekroczenia uprawnień, w okresie od marca 2006 roku do dnia 25 kwietnia 2007 roku, w Warszawie, Katowicach i innych miejscowościach na terenie kraju, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych: Prezesa Rady Ministrów, Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, prokuratorów Prokuratury Krajowej, Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach, Prokuratora Okręgowego*

w Katowicach oraz innych prokuratorów, pełniących w ramach Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach i Prokuratury Okręgowej w Katowicach funkcje kierownicze, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez podstępne zabiegi, wywierające wpływ na referentów śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w zakresie terminów wykonywania czynności, sposobu oraz kierunków prowadzenia i nadzorowania tegoż śledztwa i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku wymienionego postępowania przygotowawczego i skierowania tegoż postępowania przeciwko osobom, które nie popełniły czynów zabronionych oraz stworzenie niebezpieczeństwa bezpodstawnego pozbawienia wolności i naruszenia miru domowego Barbary Blidy,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 235 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 189 § 1 i 2 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

VIII. *przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków, w okresie od marca 2006 roku do dnia 25 kwietnia 2007 roku, w Katowicach i innych miejscowościach województwa śląskiego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych referentów śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, a w szczególności poprzez:*

- wydanie, w dniu 24 kwietnia 2007 roku, postanowienia o przedstawieniu Barbarze Blidzie zarzutu o to, że w nieustalonych dniach, w okresie od dnia 1 grudnia 1997 roku do dnia 31 marca 1998 roku, w Siemianowicach Śląskich, chcąc, aby B. K. udzieliła korzyści majątkowej, pełniącemu funkcję publiczną Z. B. - prezesowi zarządu „R(...)" S.A. z siedzibą w R(...), podjęła się przekazania kwoty 80.000 złotych Z. B. w zamian za umorzenie odsetek

należnych „R(...) " S.A., a naliczonych od niespłaconych należności głównych „A(...) i spółka" sp. j. z siedzibą w K(...) , z tytułu dostaw węgla, w ten sposób, że za pośrednictwem nieustalonej dotychczas osoby, przekazała Z. B. korupcyjną propozycję B. K. , a następnie przyjęła od niej wymienioną wyżej kwotę, celem przekazania Z. B. , to jest o przestępstwo z art. 18 § 2 d.k.k. w zw. z art. 241 § 1 d.k.k., pomimo niepodjęcia odpowiednich działań, zmierzających do weryfikacji zeznań B. K. oraz wyjaśnienia ujawnionych w jej relacjach procesowych sprzeczności, a w wyniku tego braku podstaw faktycznych i prawnych wynikających z art. 313 § 1 k.p.k.,

- wydanie, w dniu 24 kwietnia 2007 roku, zarządzenia o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu Barbary Blidy do siedziby Prokuratury Okręgowej w Katowicach, pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych, wynikających z art. 247 § 1 k.p.k. (w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania wskazanej decyzji procesowej),

- wydanie, w dniu 24 kwietnia 2007 roku, postanowienia o przeszukaniu osoby Barbary Blidy, a także zajmowanych i użytkowanych przez nią pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych, pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych, wynikających z art. 219 § 1 i § 2 k.p.k.,

i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w wyniku niewyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, bezpodstawne skierowanie postępowania karnego przeciwko określonej osobie - Barbarze Blidzie oraz spowodowanie bezpodstawnego pozbawienia jej wolności i naruszenia jej miru domowego,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 189 § 1 i 2 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

IX. *przekroczenia uprawnień, w okresie od lutego 2007 roku do kwietnia 2007 roku, w Warszawie, przez funkcjonariuszy publicznych – ówczesnego Prezesa Rady Ministrów oraz ówczesnego Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, poprzez przekazanie Prezydentowi RP informacji, dotyczących śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, stanowiących tajemnicę służbową i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez ujawnienie wiadomości z postępowania przygotowawczego osobie do tego nieuprawnionej, to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. i art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. – wobec braku znamion czynu zabronionego;*

X. *przekroczenia uprawnień, w kwietniu 2007 roku, w Warszawie, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych przedstawicieli kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości i Prokuratury Krajowej a także Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na autorów programu telewizyjnego „Misja Specjalna", w zakresie daty emisji oraz treści odcinka wymienionej audycji, wyemitowanej w dniu 24 kwietnia 2007 roku i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez naruszenie zasady niezależności dziennikarskiej, to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. – z uwagi na fakt, iż czynu nie popełniono;*

XI. *przekroczenia uprawnień, w dniu 25 kwietnia 2007 roku, w Warszawie, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez publiczne rozpowszechnienie, także za pomocą środków masowego komunikowania, bez zezwolenia, informacji z postępowania przygotowawczego*

V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w trakcie posiedzenia Sejmu RP oraz pomówienie w ten sposób Barbary Blidy o popełnienie przestępstwa i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku wymienionego postępowania karnego oraz dla czci Barbary Blidy,
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 241 § 1 k.k. i art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

XII. *przekroczenia uprawnień, w dniu 25 kwietnia 2007 roku, w Warszawie, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Ministra - Koordynatora do spraw Służb Specjalnych, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez publiczne rozpowszechnienie, także za pomocą środków masowego komunikowania, bez zezwolenia, informacji z postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w trakcie posiedzenia Sejmu RP oraz pomówienie w ten sposób Barbary Blidy o popełnienie przestępstwa i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku wymienionego postępowania karnego oraz dla czci Barbary Blidy,*
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 241 § 1 k.k. i art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

XIII. *przekroczenia uprawnień, w maju 2007 roku, w Warszawie i innych miejscowościach na terenie kraju, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego oraz Komendanta Głównego Policji, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez zlecenie przeprowadzenia kwerendy materiałów o charakterze procesowym i operacyjnym, dotyczących przestępczości w sektorze węglowym, w celu ujawnienia nieznanych wcześniej dowodów i możliwości dowodowych, w zakresie ewentualnych czynów zabronionych, popełnionych przez Barbarę*

Blidę i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego przebiegu postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach oraz dla czci Barbary Blidy,
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

XIV. *przekroczenia uprawnień, w maju 2007 roku, w Warszawie i innych miejscowościach na terenie kraju, przez funkcjonariuszy publicznych, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, w związku ze sporządzeniem dokumentu oznaczonego sygnaturą DEWD Eh-0-35/2007/K poz. 00-796 i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego,*
to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego;

UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2007 roku, Prokuratura Okręgowa w Gliwicach wszczęła, za sygnaturą akt V Ds 45/07/Sw, śledztwo w sprawie *niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Delegatury w Katowicach, wskutek czego w dniu 25 kwietnia 2007 roku, w Siemianowicach Śląskich, w toku wykonywania czynności procesowych zatrzymania Barbary Blidy, nieumyślnie doprowadzili do jej śmierci, działając na szkodę interesu prywatnego*, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. *(postanowienie o wszczęciu śledztwa, k. 52 – TOM I).*

W dniu 28 kwietnia 2007 roku, postępowanie przygotowawcze w niniejszej sprawie przejęte zostało do prowadzenia przez Prokuraturę Okręgową w Łodzi *(postanowienie o przejęciu śledztwa, k. 91 – TOM I).*

W dniu 4 lutego 2010 roku, ze śledztwa V Ds 21/07, wyłączono do odrębnego postępowania materiał dowodowy w zakresie:

- przekroczenia uprawnień, w okresie od grudnia 2004 roku do lutego 2006 roku, w Katowicach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Zastępcę Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum - Zachód, a następnie Prokuratora Okręgowego w Katowicach, poprzez podstępne zabiegi, wywierające wpływ na referenta śledztw 1 Ds 799/04 oraz 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, w zakresie sposobu i kierunków prowadzenia wymienionego postępowania przygotowawczego i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku tegoż postępowania,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 235 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w okresie od lutego 2005 roku do lutego 2006 roku, w Katowicach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnego referenta śledztwa 1 Ds 799/04 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód oraz funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, poprzez podstępne zabiegi, wywierające wpływ na relacje procesowe podejrzanej B. K. i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla poczynienia prawidłowych ustaleń w toku wymienionego postępowania przygotowawczego oraz skierowania tegoż postępowania przeciwko osobom, które nie popełniły czynów zabronionych,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 235 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k., w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w marcu 2006 roku, w Katowicach, przez funkcjonariusza publicznego - prokuratora Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, poprzez podrobienie, w celu użycia za autentyczne, rękopisu oraz dwóch maszynowych odpisów postanowienia o wszczęciu śledztwa, w sprawie 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez wprowadzenie do wskazanego postępowania przygotowawczego tak sfałszowanego dokumentu, zawierającego nieprawdziwe dane dotyczące jego autora,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w okresie od dnia 25 maja 2006 roku do dnia 25 kwietnia 2007 roku, w Katowicach i innych miejscowościach województwa śląskiego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, przez prokuratorów pełniących obowiązki służbowe w Prokuraturze Okręgowej w Katowicach, poprzez wykorzystanie błędnego przekonania B. K. , w zakresie rzekomej interwencji funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w sprawie uchylenia stosowanego wobec niej środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, w celu nakłonienia jej do złożenia zeznań, wskazujących na popełnienie przestępstw przez inne osoby, a także poprzez inne podstępne zabiegi, wywierające wpływ na świadka B. K. , w zakresie składanych przez nią zeznań i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla poczynienia prawidłowych ustaleń w toku postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, oraz skierowania tegoż postępowania przeciwko osobom, które nie popełniły czynów zabronionych,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. i art. 235 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 12 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w lutym 2007 roku, w Warszawie i w Katowicach, przez

funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych: Ministra Sprawiedliwości oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez wywieranie bezprawnego wpływu na przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, w zakresie procesu wyłaniania kandydata na stanowisko Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez naruszenie procedury przeprowadzania wyboru na to stanowisko,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w okresie od lutego 2007 roku do kwietnia 2007 roku, w Warszawie i w Katowicach, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez wywieranie bezprawnego wpływu na sędziów sądów katowickich, w zakresie planowanego zastosowania wobec Barbary Blidy środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez naruszenie zasady niezawisłości sędziowskiej oraz stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach a także niebezpieczeństwa bezpodstawnego pozbawienia wolności Barbary Blidy,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w okresie od marca 2006 roku do dnia 25 kwietnia 2007 roku, w Warszawie, Katowicach i innych miejscowościach na terenie kraju, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych: Prezesa Rady Ministrów, Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, prokuratorów Prokuratury Krajowej, Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach, Prokuratora Okręgowego w Katowicach oraz innych prokuratorów, pełniących w ramach Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach i Prokuratury Okręgowej w Katowicach funkcje

kierownicze, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez podstępne zabiegi, wywierające wpływ na referentów śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w zakresie terminu wykonywania czynności, sposobu oraz kierunków prowadzenia i nadzorowania tegoż śledztwa i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku wymienionego postępowania przygotowawczego i skierowania tegoż postępowania przeciwko osobom, które nie popełniły czynów zabronionych oraz bezpodstawnego pozbawienia wolności i naruszenia miru domowego Barbary Blidy,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 235 k.k., art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 189 § 1 i 2 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

- przekroczenie uprawnień i niedopełnienia obowiązków, w okresie od marca 2006 roku do dnia 25 kwietnia 2007 roku, w Katowicach i innych miejscowościach województwa śląskiego, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych referentów śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, a w szczególności poprzez:

- wydanie w dniu 24 kwietnia 2007 roku postanowienia o przedstawieniu Barbarze Blidzie zarzutu o to, że w nieustalonych dniach w okresie od dnia 1 grudnia 1997 roku do dnia 31 marca 1998 roku, w Siemianowicach Śląskich, chcąc, aby B. K. udzieliła korzyści majątkowej, pełniącemu funkcję publiczną Z. B. - prezesowi zarządu „R(...)" S.A. z siedzibą w R(...), podjęła się przekazania kwoty 80.000 złotych Z. B., w zamian za umorzenie odsetek należnych „R(...)" S.A., a naliczonych od niespłaconych należności głównych „A(...)" sp. j. z siedzibą w K(...), z tytułu dostaw węgla, w ten sposób, że za pośrednictwem nieustalonej dotychczas osoby przekazała Z. B.

korupcyjną propozycję B. K. , a następnie przyjęła od niej wymienioną wyżej kwotę, celem przekazania Z. B. , to jest o przestępstwo z art. 18 § 2 d.k.k. w zw. z art. 241 § 1 d.k.k., pomimo niepodjęcia odpowiednich działań, zmierzających do weryfikacji zeznań B. K. oraz wyjaśnienia ujawnionych w jej relacjach procesowych sprzeczności, a w wyniku tego braku podstaw faktycznych i prawnych wynikających z art. 313 § 1 k.p.k.,

- wydanie w dniu 24 kwietnia 2007 roku zarządzenia o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu Barbary Blidy do siedziby Prokuratury Okręgowej w Katowicach, pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych, wynikających z art. 247 § 1 k.p.k. (w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania wskazanej decyzji procesowej),

- wydanie w dniu 24 kwietnia 2007 roku postanowienia o przeszukaniu osoby Barbary Blidy, a także zajmowanych i użytkowanych przez nią pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych, pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych, wynikających z art. 219 § 1 i § 2 k.p.k.,

i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w wyniku niewyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, bezpodstawne skierowanie postępowania karnego przeciwko określonej osobie – Barbarze Blidzie oraz spowodowanie bezpodstawnego pozbawienia jej wolności i naruszenia jej miru domowego,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k., art. 189 § 1 i 2 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w okresie od lutego 2007 roku do kwietnia 2007 roku, w

Warszawie, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Prezesa Rady Ministrów, poprzez przekazanie Prezydentowi RP informacji dotyczących śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, stanowiących tajemnicę służbową i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez ujawnienie wiadomości z postępowania przygotowawczego osobie do tego nieuprawnionej,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. i art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w kwietniu 2007 roku, w Warszawie, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych przedstawicieli kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości i Prokuratury Krajowej a także Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, poprzez wywarcie bezprawnego wpływu na autorów programu telewizyjnego „Misja Specjalna", w zakresie daty emisji oraz treści odcinka wymienionej audycji, wyemitowanej w dniu 24 kwietnia 2007 roku i działania przez to na szkodę interesu publicznego, poprzez naruszenie zasady niezależności dziennikarskiej,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w dniu 25 kwietnia 2007 roku, w Warszawie, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego, poprzez publiczne rozpowszechnienie, także za pomocą środków masowego komunikowania, bez zezwolenia, informacji z postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w trakcie posiedzenia Sejmu RP oraz pomówienie w ten sposób Barbary Blidy o popełnienie przestępstwa i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku wymienionego postępowania karnego oraz dla czci Barbary Blidy,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k., art. 241 § 1 k.k. i art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w dniu 25 kwietnia 2007 roku, w Warszawie, przez funkcjonariusza publicznego - ówczesnego Ministra - Koordynatora do spraw Służb Specjalnych, poprzez publiczne rozpowszechnienie, także za pomocą środków masowego komunikowania, bez zezwolenia, informacji z postępowania przygotowawczego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w trakcie posiedzenia Sejmu RP oraz pomówienie w ten sposób Barbary Blidy o popełnienie przestępstwa i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego toku wymienionego postępowania karnego oraz dla czci Barbary Blidy,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k., art. 241 § 1 k.k. i art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień, w maju 2007 roku, w Warszawie i innych miejscowościach na terenie kraju, przez funkcjonariuszy publicznych - ówczesnych Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego oraz Komendanta Głównego Policji, w celu osiągnięcia korzyści osobistych poprzez zlecenie przeprowadzenia kwerendy materiałów o charakterze procesowym i operacyjnym, dotyczących przestępczości w sektorze węglowym, w celu ujawnienia nieznanych wcześniej dowodów i możliwości dowodowych w zakresie ewentualnych czynów zabronionych, popełnionych przez Barbarę Blidę i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego, poprzez stworzenie niebezpieczeństwa dla prawidłowego przebiegu postępowania karnego V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach oraz dla czci Barbary Blidy,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k.,

- przekroczenia uprawnień w maju 2007 roku, w Warszawie i innych miejscowościach na terenie kraju, przez funkcjonariuszy publicznych, w celu osiągnięcia korzyści osobistych, w związku ze sporządzeniem dokumentu oznaczonego sygnaturą DEWD Eh-0-35/2007/K poz. 00-796 i działania przez to na szkodę interesu publicznego i prywatnego,

to jest o przestępstwo z art. 231 § 1 i 2 k.k..

(postanowienie o wyłączeniu materiału dowodowego do odrębnego postępowania, z dnia 4 lutego 2010 roku, k. 1-51 – TOM I).

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania przygotowawczego, ustalono co następuje:

Prokuratura Rejonowa Katowice Centrum - Zachód w Katowicach, prowadziła od dnia 10 grudnia 2004 roku, za sygnaturą akt 1 Ds 799/04, postępowanie przygotowawcze, przeciwko między innymi B. K. , podejrzanej o popełnienie przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i inne. Śledztwo w tej sprawie zakończone zostało wniesieniem, w dniu 16 lutego 2006 roku, aktu oskarżenia, przeciwko B. K. i innym osobom (w tym także i jej córce - K. D.), do Sądu Rejonowego w Katowicach. Autorem oskarżenia był prokurator J. K. *(akt oskarżenia w sprawie 1 Ds 799/04 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, załącznik B – kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/05 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W ramach powyższego postępowania, wobec B. K. stosowany był środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania, w okresie od dnia 9 lutego 2005 roku, do dnia 11 marca 2005 roku oraz od dnia 20 lipca 2005 roku, do dnia 7 czerwca 2006 roku *(akt oskarżenia w sprawie 1 Ds 799/04 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, załącznik B – kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/05 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W toku śledztwa 1 Ds 799/04, w dniach 4 i 7 kwietnia 2004 roku, zeznania złożył R. Z. . Świadek podał, iż B. K. wręczyła korzyść majątkową prezesowi zarządu „R(...) " S.A., jak również w latach 1995-1997 korumpowała członków zarządów innych spółek węglowych. Nadto R. Z.

zeznał, że B. K. przekazywała pieniądze Barbarze Blidzie oraz użyczyła jej samochodu. R. Z. nie był świadkiem tych zachowań B. K. , znał je jedynie „ze słyszenia" *(protokół przesłuchania świadka R. Z. k. 56-65 - TOM IV kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach; protokół przesłuchania świadka R. Z. , k. 66-67 - TOM IV kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W trakcie tegoż postępowania, badana była również kwestia pożyczki, jaką B. K. udzieliła Barbarze Blidzie, w związku z budową przez pokrzywdzoną obiektu rekreacyjnego - budynku z basenem w S. W związku z tym zagadnieniem, Barbara Blida była przesłuchiwana w toku śledztwa, w charakterze świadka. W ocenie prokuratora J. K. , okoliczności zawarcia powyższej umowy (noszącej datę 29 lutego 1998 roku) nie wskazywały na możliwość popełnienia przestępstwa i prokurator zasugerował możliwość przekazania powyższej umowy do właściwego urzędu skarbowego, celem poddania jej ocenie z punktu widzenia norm karno - skarbowych. Tak tez się stało. Uczyniła to, w zastępstwie J. K. (przebywającego wówczas w szpitalu), prokurator B. S. . Ówczesnego Zastępcę Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum - Zachód - K. S. - szczególnie interesował, według słów J. K. , wątek śledztwa związany z zawiadomieniem R. Z. - aspekt polityczny sprawy, w tym i wątek Barbary Blidy. Sugerował „bliższe przyjrzenie się" temu fragmentowi postępowania. Referent śledztwa wskazywał, że także i w tym zakresie wykonywane są czynności, zaś on „przy Blidzie nic na siłę nie będzie robił", „nie interesuje go polityka", „nie będzie podłączał się pod rozliczanie lewicy". W okresie tym (w drugiej połowie 2005 roku), B. K. dwukrotnie pisemnie zwracała się do prowadzącego śledztwo prokuratora, o przesłuchanie w charakterze podejrzanej, motywując swoje wnioski posiadaną przez siebie wiedzą, dotyczącą „korupcji w węglu" i wskazując, że może przekazać organom ścigania wiadomości obciążające inne osoby „w zamian za uchylenie tymczasowego aresztowania". W trakcie dwukrotnych przesłuchań, B. K. jednak „nie

podała żadnych informacji świadczących o popełnieniu przestępstwa korupcyjnego czy innego, poza tymi, o których się słyszało". W trakcie tych czynności B. K. między innymi wielokrotnie zadawano pytania, o jej ewentualnie korupcyjne powiązania z Barbarą Blidą, w tym także: „czy Barbara Blida pomagała jej w jakimś nielegalnym przekazywaniu pieniędzy i załatwianiu interesów za pieniądze?", jednak przesłuchiwana stanowczo wówczas zaprzeczała, by Barbara Blida, bądź też jakaś inna osoba, pomagała jej w działaniach niezgodnych z prawem. Przesłuchujący liczyli, że podejrzana przekaże im wówczas jakąś wiedzę w tym zakresie, albowiem od października 2004 roku, kiedy to sprawa B. K. , w tym także i posługiwania się przez nią „w swoim procederze" nazwiskiem Barbary Blidy „ujrzała światło dzienne", stosunki między kobietami ochłodziły się, tymczasem B. K. nie wykazywała negatywnego stosunku do byłej posłanki. Między innymi, w dniu 13 stycznia 2006 roku, w trakcie składania wyjaśnień, B. K. oświadczyła, że nie wręczała korzyści majątkowych członkom zarządów spółek węglowych. Potwierdziła natomiast udzielenie pożyczki Barbarze Blidzie, na dokończenie budowy domu w S. podkreślając jednak, że wsparcie to nie było związane z pomocą (spodziewaną lub realizowaną) Barbary Blidy jako posła lub Ministra Budownictwa. Część rozmów z B. K. była protokołowana, część zaś nie, gdyż miały one na celu ustalenie, „czy w ogóle jest o czym rozmawiać". B. K. posiadała świadomość, że w przypadku przekazania informacji, dotyczących nieujawnionych dotychczas przestępstw, będzie mogła skorzystać z dobrodziejstwa ,w postaci uchylenia aresztu. Zadawała zresztą pytania, na temat przewidzianych w przepisach możliwości „łagodniejszego" potraktowania jej, w przypadku „złożenia wyjaśnień obciążających jakieś osoby". W toku śledztwa 1 Ds 799/04, B. K. nie przyznawała się do popełnienia zarzucanych jej przestępstw. Nie obciążała także żadnych innych osób, co byłoby zresztą sprzeczne z przyjętą przez nią linią obrony, gdyż oznaczałoby jednoczesne potwierdzenie, że sama popełniła przestępstwo lub przestępstwa *(protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 2334-2336 – TOM XII; protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3298-3304 – TOM XVII; akt oskarżenia w sprawie 1 Ds 799/04*

Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, załącznik B – kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/05 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

Przesłuchana co do powyższych okoliczności B. K. zeznała, że w toku prowadzonego przeciwko niej postępowania karnego, prokurator J. K. nakłaniał ją, aby „mówiła coś na temat węgla i polityków". Tuż przed sądowym posiedzeniem w przedmiocie rozpatrzenia wniosku o tymczasowe aresztowanie B. K. , ówczesny referent śledztwa miał nawet okazywać jej w kodeksie karnym przepis art. 60 sugerując, że jeśli „zacznie mówić", Sąd odstąpi od stosowania wobec niej izolacyjnego środka zapobiegawczego. B. K. odparła wówczas, że „nie ma nic do powiedzenia". W trakcie stosowania wobec niej już po raz drugi tymczasowego aresztowania, B. K. była wielokrotnie przesłuchiwana na terenie Aresztu. Za każdym razem miał przy tych czynnościach pojawiać się motyw sugestii przedstawienia przez nią okoliczności, dotyczących jej kontaktów, nie mających związku ze stawianymi jej zarzutami. B. K. interpretowała takie sugestie, jako zmierzające do uzyskania od niej informacji, na temat znanych jej polityków. Także wówczas odpowiadała negatywnie, gdyż „nie posiadała żadnych informacji na temat bezprawnych działań jej znajomych z kręgów politycznych". Ostatecznie, B. K. postanowiła przekazać posiadaną przez siebie wiedzę na temat nieprawidłowości, w zakresie rozliczania podatku VAT, związanych z transakcjami pomiędzy R(...) a „H , a także o „byłym Ministrze (M.) S. w kontekście korupcji w węglu". Po zakończeniu przesłuchania J. K. stwierdził, że jest bardzo rozczarowany, gdyż „spodziewał się innych zeznań (wyjaśnień)". Już po wniesieniu aktu oskarżenia do Sądu, B. K. ponownie odwiedzili dwaj funkcjonariusze Policji, którzy zadali jej pytania „czy czegoś jeszcze sobie nie przypomniała ?" oraz „czy politycy pomagali jej w biznesie ?". B. K. odpowiedziała, że „nie ma im nic do powiedzenia" *(protokół przesłuchania świadka B. K. , k. 2340-2345 - TOM XII).*

Jeszcze przed wniesieniem aktu oskarżenia do sądu, w dniu 14 lutego 2006 roku, funkcjonariusz Wydziału do walki z Przestępczością Gospodarczą Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, młodszy aspirant D. D. wyłączył ze śledztwa 1 Ds 799/04 (RSD 85/04, PG - I - 1608/04) do odrębnego postępowania „materiały dotyczące zawiadomienia o przestępstwie uzyskane od świadka R. Z. ". Wyłączone materiały obejmowały dwa protokoły przesłuchania świadka R. Z. (z dni 4 i 7 kwietnia 2005 roku). Zgodnie z punktem 2 postanowienia, po wyłączeniu, wydzielone materiały miały zostać przesłane do Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, „celem przekazania ich do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach". W uzasadnieniu postanowienia, funkcjonariusz Policji wskazał, że okoliczności podniesione w zeznaniach R. Z. „nie mają związku podmiotowo - przedmiotowego" ze śledztwem 1 Ds 799/04, co uzasadnia przeprowadzenie w tej sprawie odrębnego postępowania. Naniesiona na postanowienie o wyłączeniu prezentata Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, Wydziału do walki z Przestępczością Gospodarczą, nosiła datę 21 lutego 2006 roku. Pismo Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, przy którym nadesłane zostały do Prokuratury wyłączone materiały, datowane było natomiast na 1 marca 2006 roku. Prokuratorska sygnatura akt („1 Ds 123/06") nadana została w dniu 1 marca 2006 roku (na dekretacji brak nazwiska wyznaczonego referenta) *(postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania, z dnia 14 lutego 2006 roku, k. 1-2 - TOM I kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Zgodnie z relacją przesłuchanego w charakterze świadka J. K. , postanowienie z dnia 14 lutego 2006 roku, o wyłączeniu do odrębnego postępowania materiałów dotyczących „zawiadomienia o przestępstwie uzyskanego od świadka R. Z. ", sporządzone przez funkcjonariusza Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, wydane zostało na jego polecenie, podobnie jak i pozostałe postanowienia o wyłączeniu ze sprawy 1 Ds 799/04 Prokuratury Rejonowej Katowice

Centrum - Zachód. Najprawdopodobniej w dniu 20 lutego 2006 roku, w trakcie wykonywania przez niego czynności służbowych w Sądzie Rejonowym w Katowicach, świadek odebrał telefon od Zastępcy Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum - Zachód - E. M. , która poinformowała go, że ma natychmiast przybyć do siedziby macierzystej jednostki, gdyż został wezwany przez pełniącego już wówczas funkcję Prokuratora Okręgowego w Katowicach - K. S. - do stawienia się w Prokuraturze Okręgowej. Świadek udał się tam wraz z E. M. . Zabrał ze sobą akta podręczne śledztwa 1 Ds 799/04 oraz (prawdopodobnie) 1 Ds 123/06 (przesłuchana co do powyższych okoliczności Zastępca Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum - Zachód - E. M. zeznała, że do spotkania doszło z inicjatywy Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Katowicach - K. B. - który polecenie motywował ukazaniem się w prasie artykułu, dotyczącego wyłączenia ze sprawy przeciwko B. K. materiałów dotyczących „nielegalnego finansowania lewicy" bądź „korupcji w ugrupowaniach lewicowych"). Na miejscu, przybyli prokuratorzy zostali zaproszeni do gabinetu ówczesnego Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Katowicach - K. B. . Była tam także obecna prokurator E. Z. , pełniąca wówczas funkcję Naczelnika Wydziału Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym Prokuratury Okręgowej w Katowicach. W trakcie spotkania, K. B. kilkakrotnie telefonicznie kontaktował się z K. S. , zdając mu na bieżąco relację z narady. Pytania Zastępcy Prokuratora Okręgowego do przybyłych koncentrowały się na sprawie, powstałej w wyniku wyłączenia z postępowania przeciwko B. K. , a dotyczącej zawiadomienia R. Z. . K. B. chciał wiedzieć, jakie czynności zostały już wykonane w powyższym zakresie, i jakie dowody uzyskano. Poruszone zostały również kwestie umowy pomiędzy B. K. a Barbarą Blidą oraz ewentualnego powoływania się przez tę pierwszą na byłą posłankę. J. K. wskazywał, że informacje podawane przez R. Z. są mało wiarygodne. Świadek uznał za dziwne to zainteresowanie sprawą ze strony Prokuratury Okręgowej, albowiem pod koniec grudnia 2005 roku, na polecenie Prokuratora Apelacyjnego, za pośrednictwem

Prokuratora Okręgowego, musiał już przekazywać informacje na temat tych kwestii w formie pisemnej, w tym także w zakresie przyczyn odstąpienia od przedstawienia zarzutów Barbarze Blidzie. Nadto, informację o sposobie zakończenia postępowania, prowadzonego przeciwko B. K. oraz o „wątku R. Z. i Barbary Blidy", J. K. sporządzał na potrzeby Prokuratury Okręgowej około dnia 18 stycznia 2006 roku. Na zakończenie spotkania, Zastępca Prokuratora Okręgowego polecił uzupełnić wyłączone materiały o dalsze dokumenty, ze sprawy przeciwko B. K. oraz (prawdopodobnie) wszcząć w tej sprawie śledztwo. Nadto nakazał osobiste przesłuchanie przez prokuratora świadka - R. Z. . Po wykonaniu powyższych czynności, akta sprawy miały zostać przekazane do Prokuratury Okręgowej, celem przejęcia przez tę jednostkę postępowania. Zeznania świadka w powyższym zakresie potwierdzone zostały relacjami procesowymi E. M. *(protokół przesłuchania świadka J. K. k. 2329-2338, TOM XII; protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3299-3304 - TOM XVII; protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3329-3333 - TOM XVII; protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3432-3439 - TOM XVIII; protokół przesłuchania świadka E. M. , k. 3447-3449 - TOM XVIII).*

Zgodnie z zapisem w Repertorium „1 Ds" Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód w Katowicach za rok 2006, sprawa oznaczona sygnaturą akt 1 Ds 123/06, zarejestrowana została w wymienionej jednostce w dniu 1 marca 2006 roku (taką też datę nosi pismo Naczelnika Wydziału do walki z Przestępczością Gospodarczą Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach, przekazujące do Prokuratury tom akt postępowania oznaczonego sygnaturą RSD 12/06). W Repertorium wskazano także, że wyłączone postępowanie oznaczone zostało sygnaturą RSD 12/06 oraz L. dz. 5500/05 Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach. W zakresie przedmiotu postępowania zapisano, że sprawa: „dot. ew. korup. wyborczej". Przyjęta kwalifikacja prawna – to art. 229 § 1 k.k. W rubryce 11 Repertorium, zapisano nazwisko R. Z. oraz jego adres, jako osoby zawiadamiającej o popełnieniu przestępstwa *(kserokopia Repertorium „1*

Ds" Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód za rok 2006, k. 3358-3359 odw. - TOM XVII).

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2009 roku, do śledztwa V Ds 21/07 Prokuratury Okręgowej w Łodzi, połączone zostały materiały wyłączone z postępowania V Ds 232/08 Prokuratury Okręgowej w Warszawie, dotyczące podejrzenia podrobienia, w marcu 2006 roku, w Katowicach, w celu użycia za autentyczne, rękopisu oraz dwóch maszynowych odpisów postanowienia o wszczęciu śledztwa w sprawie 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., a także w sprawie podejrzenia wystawienia w marcu 2006 roku, w Katowicach, przez funkcjonariusza publicznego - prokuratora Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód - dokumentu poświadczającego nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, tj. autora postanowienia o wszczęciu śledztwa w sprawie 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 k.k. *(postanowienie o połączeniu postępowań, z dnia 8 czerwca 2009 roku, k. 3270-3272 - TOM XVII).*

W dniu 3 marca 2006 roku, prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód - J. W. , wyznaczony jako zastępujący w przypadku nieobecności prokuratora J. K. , sporządził pismem ręcznym, na druku *Ms - Pot.2-9133,* postanowienie o wszczęciu śledztwa w sprawie 1 Ds 123/06. Jako osoba podejmująca powyższą decyzję procesową, wskazany został prokurator J. K. (zarówno w treści komparycji, jak i w miejscu przeznaczonym na podpis autora postanowienia). Zgodnie z treścią orzeczenia, zostało ono wydane z urzędu, „po analizie materiałów wyłączonych ze śledztwa 1 Ds 799/04/Z w zakresie domniemanego zaistnienia przestępstwa płatnej protekcji". Przedmiotem wszczętego śledztwa było domniemane udzielenie przez B. K. korzyści majątkowych osobom pełniącym funkcje publiczne w latach 1994 - 2004, na terenie całego kraju, tj. przestępstwo z art. 229 § 1 k.k. Uzasadnienie postanowienia wskazywało, że zachodziła

potrzeba procesowej weryfikacji informacji uzyskanych w toku postępowania, powstałego w wyniku wyłączenia materiałów ze śledztwa 1 Ds 799/04, prowadzonego przeciwko B. K. . Na rękopisie orzeczenia, pod uzasadnieniem, J. W. nakreślił pierwszą literę imienia oraz nazwisko J. K. . W obrębie tego dokumentu brak innych zapisów, mogących być interpretowanymi jako podpis czy też parafa autora postanowienia. Rękopis dokumentu pozostawiony został w aktach podręcznych postępowania 1 Ds 123/06. Po maszynowym przepisaniu postanowienia, zostało ono podpisane przez prokuratora J. W. , który swój podpis złożył na adnotacji o treści *„Prokurator Prokuratury Rejonowej J. K. "*. Podpis ten (a w zasadzie parafa), został poprzedzony znakiem graficznym, który przez przesłuchanego w charakterze świadka autora, określony został jako *„w.z."*(należy w tym miejscu zauważyć, że poddane analizie inne dokumenty, podpisane przez J. W. , wskazujące go osobiście jako ich autora, nie zwierają takiego znaku). Jeden egzemplarz przepisanego orzeczenia umieszczony został w aktach podręcznych postępowania, drugi zaś - w aktach głównych *(postanowienie o wszczęciu śledztwa, z dnia 3 marca 2006 roku, k. 3 - TOM I kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach; kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach; protokół przesłuchania świadka J. W. , k. 3396 odw.- 3400 - TOM XVII; protokół przesłuchania świadka J. W. , k. 3413-3414 - TOM XVIII; protokół przesłuchania świadka J. W. , k. 3451 - TOM XVIII).*

Zgodnie z informacją uzyskaną z Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, decyzje merytoryczne oraz pisma przekraczające jedną stronę maszynopisu, sporządzane między innymi przez J. K. oraz J. W. , w omawianym okresie przepisywała na maszynie starsza maszynistka - A. W. *(informacja z Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, k. 3458-3460 - TOM XVIII).*

Przesłuchana w charakterze świadka A. W. zeznała, że w przypadku dokumentu, w postaci postanowienia o wszczęciu śledztwa, przepisując rękopis prokuratora z zamieszczoną datą dzienną, nie wpisałaby jej (nanosząc jedynie miesiąc i rok), gdyby była ona inna, niż dzień przepisania dokumentu. Tego rodzaju postanowienia traktowane były jako „pisma pilne" i przepisywano je w pierwszej kolejności. Po okazaniu maszynopisu postanowienia o wszczęciu śledztwa w sprawie 1 Ds 123/06, świadek wskazała na charakterystyczne elementy dokumentu, potwierdzające, iż to ona sporządziła (przepisała) przedmiotowe postanowienie. Nie zachowały się żadne dokumenty w postaci rejestrów, czy też zestawień, pozwalających na stwierdzenie, kiedy postanowienie zostało przekazane do przepisania *(protokół przesłuchania świadka A. W. , k. 3466-3468 - TOM XVIII).*

Przesłuchany w charakterze świadka J. K. stwierdził, że nie przypomina sobie, aby kogoś prosił o przygotowanie projektu postanowienia o wszczęciu śledztwa w sprawie 1 Ds 123/06, bądź też wprost - o wszczęcie śledztwa. Sam także takiego postanowienia nie wydawał. Świadek stwierdził nadto, że o ile pamięta, był w tym okresie (wskazywanym, jako data wydania badanego orzeczenia) w pracy. Dodał, że J. W. znał treść polecenia K. B. , dotyczącego wszczęcia śledztwa w przedmiotowej sprawie, gdyż taką informację sam mu przekazał *(protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3329 odw.-3330 - TOM XVII; protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3437-3438 - TOM XVIII).*

Przesłuchany w charakterze świadka J. W. zeznał, że nie przypomina sobie okoliczności sporządzenia przedmiotowego postanowienia. Potwierdził, że w ramach zarządzenia wydanego przez Prokuratora Rejonowego swojej jednostki, zastępował się z prokuratorem J. K. , w związku z czym akta prowadzonych przez obu prokuratorów postępowań wzajemnie „przechodziły przez ich ręce". Prokuratorzy byli na ogół dość dobrze zorientowani w sprawach osób, które zastępowali „na ile to było możliwe w natłoku obowiązków". Zasugerował, że

najprawdopodobniej sporządził postanowienie na prośbę J. K. , który „miał coś pilniejszego". Musiało to być „chwilowe zastępstwo". J. W. rozpoznał swoje pismo na rękopisie postanowienia z dnia 3 marca 2006 roku. Wpisując pod treścią uzasadnienia pierwsza literę i nazwisko zastępowanego kolegi z pracy, świadek nie miał zamiaru podrobić jego podpisu, a jedynie wskazać maszynistce, co ma zawrzeć w treści maszynopisu. Taki zapis musiał zostać naniesiony co najmniej za wiedzą lub wręcz na prośbę J. K. . Na maszynopisach postanowienia J. W. , w miejscu, w którym wskazane było stanowisko oraz imię i nazwisko J. K. , naniósł swoja parafę, poprzedzając ją literami *„w.z."*. Specyficzna forma graficzna wyrażenia poprzedzającego parafę wynikała z nieczytelnego charakteru pisma świadka. J. W. zaznaczył, że nie wyklucza, iż J. K. był tego dnia obecny w pracy, jednak świadek mu pomagał. Sporządzając pismem ręcznym postanowienie, mógł sądzić, że maszynopis zostanie podpisany już przez zmiennika. Stwierdził też, że traktował rękopis postanowienia jako brudnopis tej decyzji procesowej. W przypadku dłuższej nieobecności kolegi, świadek sporządzał dokumenty na własne nazwisko. J. W. wiedział, że w sprawie przeciwko B. K. istniał wątek korupcyjny. Świadek dodał, że nie pamięta, aby rozmawiał z J. K. na temat poleceń K. B. , dotyczących przedmiotowego śledztwa. Zaprzeczył możliwości wydania postanowienia z datą wsteczną *(protokół przesłuchania świadka J. W. , k. 3396 odw.-3400 – TOM XVII; protokół przesłuchania świadka J. W. , k. 3413-3414 – TOM XVIII; protokół przesłuchania świadka J. W. k. 3451 – TOM XVIII)*.

Z informacji przekazanej przez Prokuraturę Rejonową Katowice Centrum - Zachód w Katowicach wynika, że prokurator J. K. przebywał na zwolnieniu lekarskim, w okresie od dnia 6 marca do dnia 10 marca 2006 roku (przy czym zgodnie z relacją świadka, w dniu 9 marca stawił się on w pracy) oraz na urlopie wypoczynkowym, w okresie od dnia 13 marca do dnia 17 marca 2006 roku. Na dzień 3

marca 2006 roku prokurator J. K. nie miał wyznaczonej sesji sądowej. Nie korzystał też tego dnia z urlopu, ani nie przebywał na zwolnieniu lekarskim *(kserokopia informacji z Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, k. 3328 - TOM XVII; kserokopie wokand sądowych z marca 2006 roku, k. 3360-3375, k.3379 - TOM XVII; kserokopia listy obecności w marcu 2006 roku, k. 3377-3378 - TOM XVII; protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3439- TOM XVIII).*

Pismem z dnia 6 marca 2006 roku, prokurator J. K. zwrócił się do Sądu Rejonowego w Katowicach z wnioskiem, o wypożyczenie na okres dwóch dni akt sprawy dotyczącej B. K. , informując równocześnie, że po przeprowadzeniu oględzin, akta zostaną niezwłocznie zwrócone (pismo to podpisane zostało w zastępstwie J. K. przez inna osobę). Oględziny te dokonane zostały w dniu 7 marca 2006 roku, przez prokuratora J. W. . Czynność miała na celu „ujawnienie materiałów procesowych mających związek z informacjami przekazanymi przez świadka R. Z. w protokole przesłuchania z dnia 4.04.2005 r. i 7.04.2005 r." *(pismo J. K. z dnia 6 marca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach; protokół oględzin rzeczy, z dnia 7 marca 2006 roku, k. 14-15 – TOM I kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Po uzupełnieniu materiału, w dniu 9 marca 2006 roku, J. K. osobiście zawiózł akta postępowania 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, do siedziby Prokuratury Okręgowej w Katowicach. Pismo przewodnie, przy którym przekazano akta, zawierało stwierdzenie: „w wykonaniu polecenia służbowego" *(pismo z dnia 9 marca 2006 roku, kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach; protokół przesłuchania świadka J. K. k. 3439 – TOM XVIII).*

Akta zostały zwrócone do Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód w

Katowicach, wraz z pismem z dnia 15 marca 2006 roku. Dokument, podpisany przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach - B. S. , poza informacją o objęciu postępowania nadzorem służbowym Prokuratury Okręgowej w Katowicach oraz o „pozostawaniu (sprawy) w zainteresowaniu Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach", zawierał zarzut, dotyczący braków, stwierdzonych w postanowieniu z dnia 14 lutego 2006 roku, o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania (sporządzonym, jak już podniesiono, przez funkcjonariusza Policji), polegających na niewskazaniu w jego treści wszystkich materiałów, które należało wyłączyć ze śledztwa 1 Ds 799/04, w efekcie czego, konieczne było pozyskanie dalszych materiałów, w drodze oględzin akt. Ponadto, pismo zawierało polecenie nadsyłania, w terminach co trzy tygodnie, informacji o wykonanych czynnościach procesowych oraz poczynionych ustaleniach (pierwsza z informacji miała zostać nadesłana w terminie do dnia 30 marca 2006 roku), zalecenie prowadzenia śledztwa „w kierunku zaistnienia przestępstwa z art. 229 k.k. oraz art. 260 § 1 d.k.k.", szczegółowego przesłuchania (osobiście przez prokuratora) R. Z. , co do wszystkich podnoszonych przez niego okoliczności oraz sporządzenia planu czynności śledczych, którego kopia miała być przesłana do Wydziału Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Okręgowej w Katowicach. Na piśmie zawarte zostały odręczne adnotacje: polecająca prowadzącemu sprawę prokuratorowi wykonanie zleconych czynności, nosząca datę 16 marca 2006 roku oraz potwierdzająca omówienie sprawy z referentem, z dnia 21 marca 2006 roku *(pismo z dnia 15 marca 2006 roku, kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W odpowiedzi na podniesione zarzuty, w dniu 21 marca 2006 roku, do Wydziału Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Okręgowej w Katowicach, wystosowane zostało, podpisane przez Prokuratora Rejonowego - B. Ł. , pismo informujące, że na dzień 29 marca 2006 roku zaplanowane zostało przesłuchanie w charakterze świadka R. Z. oraz iż w zależności od charakteru uzyskanych informacji, sporządzony zostanie plan czynności śledczych, z uwzględnieniem

kolejności i terminów przesłuchania w sprawie dalszych świadków, zaś śledztwo powierzone zostanie do prowadzenie Delegaturze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach *(pismo z dnia 21 marca 2006 roku, kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Jak wynika z notatki urzędowej funkcjonariusza Komendy Miejskiej Policji w Katowicach, z dnia 21 marca 2006 roku, tego dnia R. Z. „przekazano zaproszenie do Szefa Prokuratury Katowice Centrum - Zachód" na dni 22 i 23 marca 2006 roku *(kserokopia notatki urzędowej, z dnia 21 marca 2006 roku w aktach zastępczych sprawy 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, k. 3353 - TOM XVII).*

W dniu 22 marca 2006 roku, prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód w Katowicach - T. P. , przesłuchał w charakterze świadka R. Z. . Świadek podtrzymał wówczas swoje uprzednie relacje na temat wręczania przez B. K. korzyści majątkowych członkom zarządów spółek węglowych oraz o finansowaniu przez nią „potrzeb życiowych" Barbary Blidy. Protokół tej czynności, już następnego dnia, przekazany został do Prokuratury Okręgowej w Katowicach. Pismo przekazujące dokument, podpisane przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego - E. M. , zawierało stwierdzenie, że ekspedycja protokołu następuje „w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej". Również w dniu 23 marca 2006 roku, prokurator T. P. sporządził plan czynności śledczych w sprawie 1 Ds 123/06, zawierając w nim analizę już zgromadzonych materiałów oraz opartych na nich wersji śledczych (hipotez), jak również zaplanowanych do wykonania czynności (wśród nich także ustalenie, jakie samochody posiadała Barbara Blida oraz czy wśród tych pojazdów znajdował się samochód marki „M(...) ", zaś w przypadku potwierdzenia tego faktu - przesłuchanie Barbary Blidy w charakterze świadka, z pouczeniem o treści uprawnienia z art. 183 § 1 k.p.k., co do okoliczności wejścia w posiadanie tego pojazdu, jak również uzyskanie dokumentów, związanych z nabyciem samochodu (umowy

kupna) i ustalenie, czy w związku z tym faktem odprowadzony został podatek od czynności cywilnoprawnych. Czynności te dotyczyły wielu okoliczności poruszanych w zeznaniach R. Z. . Wszystkie czynności miały zostać wykonane przez funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zaś termin ich przeprowadzenia został zakreślony do dnia 28 kwietnia 2006 roku. Także datę 23 marca 2006 roku nosi wydane przez T. P. zarządzenie o powierzeniu śledztwa w całości Delegaturze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach *(protokół przesłuchania świadka R. Z. , k. 68-74 - TOM IV kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach; pismo do Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 23 marca 2006 roku, plan czynności śledczych w sprawie 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, z dnia 23 marca 2006 roku, zarządzenie o powierzeniu śledztwa, z dnia 23 marca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach; protokół przesłuchania świadka T. P. , k. 3416-3418 – TOM XVIII).*

Zgodnie z ostatnim zapisem, dotyczącym postępowania 1 Ds 123/06, zawartym w Repertorium Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, sprawa niniejsza została przekazana do dalszego prowadzenia Wydziałowi Śledczemu Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w dniu 24 marca 2006 roku. Jako prokurator prowadzący postępowanie, wskazany został „*K.* ". Zapis ten został skreślony, zaś nad nim wpisano adnotację, dotyczącą nowego referenta, o treści „*T. P.* ". Podobny zabieg przeprowadzony został na pierwszej stronie obwoluty akt podręcznych postępowania 1 Ds 123/06. Także na tym dokumencie, dla określenia przedmiotu postępowania, wymieniono nazwisko R. Z. , wraz z adnotacją o jego procesowej roli („*zawiadamiający*"). Na drugiej stronie obwoluty opisywanych akt podręcznych, zawarta została niepodpisana dekretacja, nosząca datę 21 marca 2006 roku, zgodnie z którą, sprawę przekazano do dalszego prowadzenia prokuratorowi T. P. *(kserokopia Repertorium „1 Ds" Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód za rok 2006, k. 3358-3359 odw. – TOM XVII; kserokopia obwoluty akt podręcznych 1 Ds 123/06*

Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód).

Przesłuchany w charakterze świadka T. P. zeznał, że nie przypomina sobie okoliczności przekazaniu mu do prowadzenia śledztwa 1 Ds 123/06. Prokurator zapamiętał, że najprawdopodobniej odbył w tej sprawie rozmowę z Prokuratorem Rejonowym Katowice Centrum - Zachód - B. Ł. , w trakcie której prokuratorzy doszli do wniosku, że najwłaściwszym, na aktualnym etapie postępowania, będzie możliwie najbardziej szczegółowe przesłuchanie w charakterze świadka R. Z. , zaś po przeprowadzeniu tej czynności – rozważnie możliwości przekazania postępowania, do dalszego prowadzenia, Prokuraturze Okręgowej w Katowicach, z uwagi na szeroki, podmiotowo - przedmiotowy zakres śledztwa *(protokół przesłuchania świadka T. P. , k. 3416-3418 – TOM XVIII).*

Postępowanie 1 Ds 123/06 nie było jedynym, powstałym wskutek wyłączenia materiałów ze śledztwa 1 Ds 799/04 *(informacja z Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód, k. 3335-3336– TOM XVII).*

Sprawa 1 Ds 121/06, o czyn z art. 291 k.k. w zw. z art. 293 k.k. (posiadanie przez E. K. nielegalnego oprogramowania komputerowego), rozpoczęta w dniu 1 marca 2006 roku, zaś zakończona w dniu 22 marca 2006 roku, została załatwiona „w inny sposób" – przekazana według właściwości miejscowej do Prokuratury Rejonowej w Mikołowie. Jako prowadzący wpisany został J. K. . *(kserokopia akt podręcznych 1 Ds 121/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód, k. 3337-3343 – TOM XVII; kserokopia Repertorium „1 Ds" Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód za rok 2006, k. 3358-3359 odw. – TOM XVII).*

Sprawa 1 Ds 122/06, o czyn z art. 299 § 5 k.k., rozpoczęta w dniu 1 marca 2006 roku, zaś zakończona w dniu 8 maja 2006 roku, także wpisana została do referatu J. K. . Tenże prokurator był również autorem postanowienia z dnia 8 maja 2006

roku, o umorzeniu śledztwa w sprawie *przekazywania środków płatniczych, których pochodzenie mogło być związane z popełnieniem czynu zabronionego, przez właścicieli spółki „O(...) ", z siedzibą w K(...) , na rzecz spółki „L(...) ", z siedzibą w K(...) t, to jest o czyn z art. 299 § 5 k.k. (kserokopia akt podręcznych 1 Ds 122/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód, k. 3344-3351 – TOM XVII; kserokopia Repertorium „1 Ds" Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód za rok 2006, k. 3358-3359 odw. – TOM XV).*

J. K. wskazał, że o ile pamięta, prosił on Prokuratora Rejonowego o nie przydzielanie mu do prowadzenia spraw powstałych poprzez wyłączenia ze śledztwa 1 Ds 799/04, argumentując swą prośbę znacznym obciążeniem innymi sprawami, oraz faktem, że „miał już dość tych spraw", „miał już dość K. ". Prawdopodobnie wyłączone materiały zostały pierwotnie zadekretowane na świadka, zgodnie z ogólnymi zasadami, zaś zmiany referenta nastąpiły już po stwierdzeniu przez J. K. tego faktu i interwencji u Prokuratora Rejonowego. Jeszcze przed formalnym wyłączeniem materiałów w sprawie „zawiadomienia R. Z. ", dla świadka było oczywiste, że postępowanie w tym zakresie, ze względu na charakter podniesionych przez zawiadamiającego okoliczności, winno być kontynuowane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Nie było przy tym możliwości wydania innej decyzji procesowej, niż wszczęcie w tej sprawie śledztwa. J. K. dodał, że postanowienia o wyłączeniu materiału do odrębnego postępowania, wydawane przez funkcjonariusza Policji, nie mogły być wcześniej nie uzgodnione z prokuratorem nadzorującym postępowanie *(protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3301-3301 odw. – TOM XVII; protokół przesłuchania świadka J. K. , k. 3329-3329 odw. – TOM XVII; protokół przesłuchania J. K. , k. 3433-3436 – TOM XVIII).*

Pismem z dnia 24 marca 2006 roku, podpisanym przez Prokuratora Rejonowego B. Ł. , akta główne i podręczne śledztwa 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód, przekazane zostały Prokuratorowi

Okręgowemu w Katowicach - K. S. . W dokumencie nie wskazano powodu przekazania akt. Zgodnie z prezentatą, jeszcze tego samego dnia akta wpłynęły do Sekretariatu Prokuratora Okręgowego w Katowicach. Na piśmie przewodnim znajdują się trzy dekretacje. Pierwsza z nich, sporządzona przez Prokuratora Okręgowego - K. S. , a adresowana do ówczesnego Naczelnika Wydziału V Śledczego Prokuratury Okręgowej w Katowicach - M. W. , zawierała polecenie przejęcia oraz kontynuowania postępowania przygotowawczego, druga zaś, skierowana do tego samego adresata, stanowiła prośbę o rozmowę. Obie dekretacje nosiły datę 24 marca 2006 roku. Trzeci z zawartych na piśmie zapisów zawierał nową sygnaturę akt postępowania - V Ds 25/06 oraz nazwisko nowego referenta sprawy, którym wyznaczony został prokurator E. M. . Adnotacja datowana jest na 27 marca 2006 roku *(pismo do Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 24 marca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Przesłuchany w charakterze świadka K. S. zeznał, że o prowadzeniu postępowania, dotyczącego między innymi przestępstw o charakterze korupcyjnym, popełnianych w związku z handlem węglem, dowiedział się jako Prokurator Okręgowy w Katowicach od B. Ł. , pełniącego funkcję Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum - Zachód. W trakcie rozmowy telefonicznej, B. Ł. przekazał mu wówczas również informację, że w materiałach postępowania „przewijają się wysocy rangą funkcjonariusze publiczni", a także zasugerował przejęcie tego postępowania do prowadzenia przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach, z uwagi na jego wielowątkowość *(protokół przesłuchania świadka K. S. , k. 699-712 - TOM IV).*

W momencie przejęcia śledztwa do prowadzenia przez Wydział V Prokuratury Okręgowej w Katowicach, M. W. pełnił funkcję Naczelnika tego Wydziału. Od marca 2007 roku zostały mu powierzone obowiązki Zastępcy Prokuratora Okręgowego. To właśnie M. W. przydzielił postępowanie do prowadzenia prokuratorowi

E. M. . Decyzję o przejęciu śledztwa podjął ówczesny Prokurator Okręgowy w Katowicach - K. S. . Zastępcą Prokuratora Okręgowego w Katowicach, sprawującym nadzór nad pionem śledczym, był wówczas prokurator K. K. *(protokół przesłuchania świadka M. W. , k. 419-439 - TOM III).*

Przesłuchany w charakterze świadka B. Ł. , pełniący od lutego 2006 roku funkcję Prokuratora Rejonowego Katowice Centrum - Zachód zeznał, że nie przypomina sobie okoliczności dotyczących przekazania postępowania 1 Ds 123/06 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód do tamtejszej Prokuratury Okręgowej *(protokół przesłuchania świadka B. Ł. , k. 3056-3057 - TOM XVI).*

Pismem z dnia 31 marca 2006 roku, Prokurator Okręgowy w Katowicach - K. S. . - poinformował Zastępcę Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach - P. G. - o objęciu nadzorem, w dniu 27 marca 2006 roku, śledztwa wszczętego przez Prokuraturę Rejonową Katowice Centrum - Zachód, „w sprawie udzielenia przez B. K. korzyści majątkowych osobom pełniącym funkcje publiczne w latach 1994 - 2004 na terenie kraju, tj. o przestępstwo z art. 229 § 1 k.k." *(pismo z dnia 31 marca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

T. J. , od końca listopada 2005 roku, pełnił funkcję Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach. Od początku pełnienia tej funkcji, T. J. zwracał szczególną uwagę na postępowania przygotowawcze, prowadzone w sprawach, dotyczących nieprawidłowości w ramach szeroko rozumianego sektora węglowego. W marcu lub kwietniu 2006 roku, Prokurator Apelacyjny uzyskał informację o przejęciu przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach sprawy V Ds 25/06. Ówczesny Prokurator Okręgowy poinformował go o przedmiocie tego postępowania. T. J. postanowił zapoznać się z materiałami zebranymi do tej pory w śledztwie, a także zwrócił się do Prokuratura Okręgowego, o czuwanie nad sprawnym

przebiegiem tego postępowania *(protokół przesłuchania świadka T. J. , k. 500-535 - TOM III).*

P. G. pełnił w omawianym okresie funkcję Zastępcy Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach. Przesłuchany w charakterze świadka P. G. zeznał, że w lutym 2005 roku w czasie pełnionego przez niego dyżuru, zgłosił się do tej jednostki R. Z. , który podał, że dysponuje wiedzą w zakresie korupcyjnych zachowań w świecie polityki i gospodarki, związanych w znacznym stopniu z obrotem węglem. Zachowania te miały wiązać się z działalnością B. K. . R. Z. wnosił o przesłuchanie go w charakterze świadka, w ramach prowadzonego wówczas przez Prokuraturę Rejonową Katowice - Centrum Zachód postępowania przygotowawczego, przeciwko B. K. . Z przeprowadzonej rozmowy P. G. sporządził zapisek urzędowy, który drogą służbową przekazany został wskazanej powyżej Prokuraturze Rejonowej. Wiedzę na temat śledztwa V Ds 25 / 06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, P. G. czerpał z pisemnych informacji, nadsyłanych przez Prokuraturę Okręgową (śledztwo objęte było nadzorem służbowym przez Prokuraturę Apelacyjną w Katowicach), a także z rozmów przeprowadzanych z K. S. . Do jesieni 2006 roku świadek niepokoił się sprawnością i rytmiką realizowanych czynności, jak również ogólną koncepcją prowadzenia śledztwa. Swoimi ocenami P. G. podzielił się z Prokuratorem Apelacyjnym - T. J. oraz Prokuratorem Okręgowym - K. S. . Nadto o swoich spostrzeżeniach poinformował Naczelnika Wydziału Nadzoru nad Postępowaniami Przygotowawczymi – prokurator B. J. - K. , zwracając się do niej z prośbą, aby z uwagi na trudny charakter sprawy, w sposób szczególnie skrupulatny realizowane były czynności nadzorcze *(protokół przesłuchania świadka P. G. , k. 445-473 – TOM III).*

W dniu 11 kwietnia 2006 roku, pierwszy - w ramach Prokuratury Okręgowej w Katowicach - referent śledztwa V Ds 25/06 - E. M. przesłuchał w charakterze

świadka R. Z. Treść zeznań świadka nie odbiegała od jego wcześniejszych relacji procesowych *(protokół przesłuchania świadka R. Z. wraz z załącznikami, k. 76-90 - TOM IV kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, akta wpłynęły w dniu 10 maja 2006 roku, wraz z wytycznymi prokuratora E. M. polecającego realizację czynności określonych w planie czynności śledczych z dnia 23 marca 2006 roku. Pod koniec maja przeprowadzone zostały przez funkcjonariuszy Agencji, pierwsze czynności w sprawie. Referentami sprawy zostali M. C. oraz G. H. . Pierwszy z funkcjonariuszy przestał prowadzić postępowanie w październiku 2006 roku, kiedy to rozpoczął pełnienie obowiązków Naczelnika Wydziału Postępowań Karnych Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach. Od tego czasu G. H. służyli pomocą przy poszczególnych czynnościach także inni funkcjonariusze Wydziału Postępowań Karnych. Pierwsze czynności polegały w szczególności na zwróceniu się do różnych instytucji z prośbami, o udzielenie informacji, związanych z działalnością gospodarczą osób i innych podmiotów, opisanych w zeznaniach R. Z. *(protokół przesłuchania świadka M. C. , k. 78 odw. - TOM I; pismo z dnia 15 marca 2006 roku, kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Na dzień 24 maja 2006 roku zaplanowana została pierwsza, w ramach postępowania V Ds 25/06, czynność procesowa z udziałem B. K. W celu realizacji czynności, E. M. wydał w dniu 23 maja 2006 roku, nakaz wydania B. K. , z Aresztu Śledczego w Katowicach, celem przewiezienia jej do siedziby Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach. Okazało się jednak, że tego dnia B. K. miała zostać przekonwojowana do „Sądu Pracy w Katowicach" (tak w notatce urzędowej G. H. z dnia 24 maja 2006 roku). Kolejnym zaplanowanym terminem przesłuchania B. K. był następny dzień

- 25 maja 2006 roku *(nakaz wydania B. K. z Aresztu Śledczego w Katowicach, z dnia 23 maja 2006 roku, nakaz wydania B. K. z Aresztu Śledczego w Katowicach, z dnia 24 maja 2006 roku, notatka urzędowa G. H. , z dnia 24 maja 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („1").

W treści kolejnej informacji Prokuratury Okręgowej w Katowicach, przekazanej do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, z dnia 24 maja 2006 roku, znalazło się wskazanie trzech wątków śledztwa, wyodrębnionych na podstawie zeznań R. Z.

- wątku nieodpłatnego przekazania przez B. K. samochodu osobowego marki „M(...) " Barbarze Blidzie - „ówczesnej posłance SLD",
- wątku przekazywania wpłat na fundusz wyborczy A. K. , w roku 19(..) przez B. K. - za pośrednictwem R. Z. - „rzekomo dokonywanych przez anonimowe lub fikcyjne osoby",
- wątku ufundowania przez B. K. luksusowej wycieczki zagranicznej prezesowi zarządu E. (...) - „P(...) ", w zamian za korzystne warunki umów, zawieranych przez B. K. z w.w. przedsiębiorcą.

Ponadto, w piśmie tym wskazano między innymi, że na dzień 25 maja 2006 roku, zaplanowane zostało przesłuchanie w charakterze świadka B. K. *(informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 24 maja 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W dniu 25 maja 2006 roku, B. K. została przesłuchana w charakterze świadka, przez funkcjonariusza Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach - G. i H. , z udziałem innego funkcjonariusza Agencji - P.

C. . Czynność przeprowadzono na terenie siedziby Delegatury. B. K. zeznała wówczas między innymi o wręczaniu korzyści majątkowych prezesom zarządów dwóch spółek węglowych, w tym „R(...) S.A. (przed objęciem stanowiska przez Z. B.) oraz prezesowi E.(...) „K(...) ". W trakcie tego przesłuchania świadek nie złożyła zeznań dotyczących Z. B. i Barbary Blidy. Były to zdarzenia chronologicznie późniejsze w czasie, od tych przedstawionych w zeznaniach, złożonych przez świadka tego właśnie dnia (*protokół przesłuchania świadka B. K. k. 1-6 - TOM II kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach*).

We wniosku o przedłużenie okresu trwania śledztwa, z dnia 26 maja 2006 roku, sprecyzowano, że wskazane powyżej trzy wątki stanowią komponenty pierwszego z głównych wątków śledztwa, dotyczącego udzielania przez B. K. korzyści majątkowych w latach 1994 - 2004 wielu osobom, pełniącym funkcje publiczne, na terenie całego kraju. Drugi z głównych wątków koncentrować się miał na wręczaniu korzyści majątkowych i osobistych przez osoby niezwiązane z B. K. i M. M. . Planowano kontynuowanie przesłuchań B. K. , co do wszystkich okoliczności, w zakresie których relacje złożył R. Z. , jak również w zakresie wręczania przez nią korzyści majątkowych innym osobom pełniącym funkcje publiczne. Oprócz tego zamierzano przesłuchać w charakterze świadków pracowników firm B. K. , a także pozyskać dokumenty (w tym również związane z pojazdem, który miał zostać użyczony Barbarze Blidzie) oraz przeprowadzić inne jeszcze czynności, w pozostałych wątkach śledztwa (*wniosek o przedłużenie okresu trwania śledztwa, z dnia 26 maja 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach*).

Postanowieniem z dnia 31 maja 2006 roku, prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, przedłużył okres trwania śledztwa w sprawie V Ds 25/06, do dnia 30

września 2006 roku *(postanowienie o przedłużeniu okresu śledztwa, z dnia 31 maja 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Na dzień 2 czerwca 2006 roku datowany był kolejny nakaz wydania z Aresztu Śledczego w Katowicach B. K. , tym razem w celu przekonwojowania jej do siedziby Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w dniu 12 czerwca 2006 roku *(nakaz wydania B. K. z Aresztu Śledczego w Katowicach, z dnia 2 czerwca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W dniu 7 czerwca 2006 roku, Sąd Rejonowy w Katowicach uchylił stosowany wobec B. K. , środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania.

Przesłuchana w charakterze świadka, B. K. zeznała, że traktowała zastosowany wobec niej i jej córki środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania jako formę nacisku, w celu wymuszenia na niej „mówienia na temat osób, które znała". Po opuszczeniu Aresztu, zaczęły do niej dochodzić „kontrolowane plotki", z których wynikało, że „toczy się „śledztwo węglowe" i za chwilę „znowu może mieć problemy, a nawet może być tymczasowo aresztowana". Obawiając się także o swoją córkę (która również posiadała status oskarżonej), nie mając zaufania do Prokuratury i Policji, postanowiła zgłosić się do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach i przedstawić tam wszystkie znane jej informacje na temat korupcji w zakresie obrotu węglem. B. K. od tego czasu regularnie stawiała się w Delegaturze, składając zeznania, które starała się uporządkować chronologicznie oraz według kryterium spółek, z którymi zawierała kontrakty handlowe. Świadek nie przypuszczała, że na podstawie jej relacji procesowych może zostać sformułowany zarzut wobec Barbary Blidy *(protokół przesłuchania świadka B. K. k. 626-631 – TOM IV; protokół przesłuchania świadka B. K. , k. 2340-2345 – TOM XII).*

Z notatki urzędowej, sporządzonej przez E. M. , w dniu 8 czerwca 2006

roku wynika, że planował on dalsze przesłuchania w charakterze świadka B. K. , co do okoliczności „korzyści majątkowych wręczanych przez nią osobom pełniącym funkcje publiczne" oraz „potwierdzenia okoliczności, podanych uprzednio przez R. Z. , a dotyczących wręczania korzyści w/wym. osobom przez B. K. i jej męża - M. M. ." (prokurator nie wskazał w treści omawianego dokumentu, czy zamierzał wykonać powyższe czynności osobiście). Po wykonaniu czynności procesowych z udziałem B. K. , miały zostać podjęte działania zmierzające do weryfikacji jej zeznań *(notatka urzędowa, z dnia 8 czerwca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W wytycznych z dnia 12 czerwca 2006 roku, przekazanych do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, prokurator E. M. nakazał pozyskanie postanowienia o uchyleniu tymczasowego aresztowania względem B K. , przystąpienie do przesłuchań wymienionego świadka (z zastrzeżeniem, iż w zakresie wątków poruszanych uprzednio przez R. Z. zeznania odbierze osobiście prokurator referent) oraz bieżące uzyskiwanie dokumentacji, niezbędnej do weryfikowania zeznań B. K. *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 12 czerwca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W dniu 14 czerwca 2006 roku, w trakcie przesłuchania przeprowadzonego przez funkcjonariuszy Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach: G. H. oraz M. C. B. K. po raz pierwszy podała informację o przekazaniu Barbarze Blidzie kwoty 80.000 złotych, celem wręczenia jej prezesowi zarządu „R(. . .) " S.A. - Z. B. , w wykonaniu korupcyjnej transakcji, zmierzającej do umorzenia odsetek, należnych węglowej spółce od „A(. . .) i spółka" sp. j.. Świadek zrelacjonowała, że pierwotnie zwróciła się w sposób oficjalny do Z. B. o umorzenie odsetek. W trakcie spotkania z prezesem zarządu swego

kontrahenta handlowego, B. K. miała ustalić ze swoim rozmówcą, że podejmie on działania „(...) w celu umorzenia odsetek za pewną rekompensatą pieniężną dla niego". Z. B. miał nie wyrazić swoich oczekiwań wprost, jednak w ocenie B. K. „(...) dał odczuć, że żąda (...) pieniędzy". Pieniądze w kwocie 80.000 złotych miała przekazać Barbarze Blidzie, która „(...) była zorientowana w całej sytuacji". Świadek użyła sformułowania: „ja jej o tym powiedziałam, ale ona już chyba o tym wiedziała". W trakcie przeprowadzonej później rozmowy, Barbara Blida miała powiedzieć swej przyjaciółce, że „(...) nie jest pewna, czy całość kwoty dotarła do B. ", z czego B. K. wywnioskowała, że pieniądze nie zostały przekazane odbiorcy osobiście przez Barbarę Blidę, ale za pośrednictwem innej osoby. Według świadka, tym „pośrednikiem" mógł być F. B. *(protokół przesłuchania świadka B. K. , k. 7-11 – TOM II kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W treści kolejnego pisma do Delegatury ABW, z dnia 5 lipca 2006 roku, E. M. zawarł polecenie nadsyłania mu na bieżąco kopii protokołów przesłuchań B. K. , skomasowania czynności z jej udziałem, w celu zakończenia tych czynności do końca sierpnia 2006 roku oraz przekazywania, w formie notatek urzędowych, w odstępach trzytygodniowych, aktualnych, zwięzłych informacji o ostatnich ustaleniach śledztwa (najbliższej – do dnia 21 lipca 2006 roku) *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 5 lipca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Także datę 5 lipca 2006 roku nosi kolejna informacja, przekazana przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach do tamt. Prokuratury Apelacyjnej. Wskazano w niej między innymi, że kontynuowane są przesłuchania świadka B. K. która opuściła już Areszt Śledczy w Katowicach. Czyniono także ustalenia w zakresie samochodu, który miał być przekazany przez B. K. i M. M. Barbarze Blidzie *(informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 5 lipca 2006 roku -*

kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

W kolejnym piśmie informacyjnym, wyekspediowanym do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach w dniu 27 lipca 2006 roku, przedstawiona została koncepcja prowadzenia śledztwa, polegająca na przyjmowaniu zeznań od B. K. i dopiero po ich zakończeniu (planowanym wówczas na połowę września 2006 roku) - podjęciu czynności zmierzających do ich weryfikacji *(informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 27 lipca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Szersze omówienie dotychczas poczynionych ustaleń faktycznych znalazło się w treści kolejnego pisma - z dnia 31 lipca 2006 roku *(informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 31 lipca 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („2").

W notatce urzędowej z dnia 20 września 2006 roku, E. M. opisał próby uzyskania akt sprawy z Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, po swoim powrocie z urlopu, na którym przebywał w okresie od dnia 27 lipca do dnia 3 września 2006 roku. Akta dostarczył do Prokuratury M. C. dopiero w dniu sporządzenia notatki. Wówczas też prokurator zorientował się, że w aktach znajdują się jedynie protokoły z czynności ze świadkiem B. K. , z dni 15 i 19 września 2006 roku *(notatka urzędowa, z dnia 20 września 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Pismem z dnia 22 września 2006 roku, adresowanym do Naczelnika Wydziału Postępowań Karnych Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w

Katowicach, Naczelnik Wydziału V Śledczego Prokuratury Okręgowej w Katowicach - M. W. - zwrócił się o „spowodowanie przyspieszenia czynności procesowych dokonywanych w ramach (...) śledztwa". Zauważył również, że „postępowanie to dotyczy wielu wątków i cały czas znajduje się w fazie rozwojowej, a analiza akt wykazała bezczynność referentów sprawy od dnia 11 lipca do dnia 15 września 2006 roku. Naczelnik zwrócił się jednocześnie z prośbą o wyeliminowanie tego typu uchybień w przyszłości *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 22 września 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

We wniosku o przedłużenie okresu trwania śledztwa z dnia 22 września 2006 roku, wskazano, że B. K. częściowo potwierdziła informacje przekazane organom ścigania przez R. Z. . Powołano się między innymi na ustalenie, że B. K. zawierała znajomości z osobami pełniącymi funkcje publiczne, zwłaszcza z członkami „ugrupowań lewicy", w tym i z Barbarą Blidą. W zestawieniu wątków śledztwa, po raz pierwszy pojawiło się wówczas zdarzenie, polegające na przyjęciu kwoty 80.000 złotych przez Z. B. , za pośrednictwem Barbary Blidy, w zamian za obietnicę umorzenia odsetek za nieterminowe regulowanie należności za zakupiony węgiel. Ponadto, w dalszym ciągu przedmiotem zainteresowania postępowania, objęta była kwestia „przyjmowania korzyści majątkowych i osobistych przez Barbarę Blidę, w tym przekazanie samochodu marki „M(. . .) ', w zamian za ogólną pomoc w prowadzeniu działalności gospodarczej". Wśród wątków niezwiązanych z wręczaniem korzyści przez B. K. , wskazano między innymi „przyjęcie korzyści majątkowych przez Z. B. , Barbarę Blidę i F. B. od właściciela firmy „B(. . .)", w zamian za możliwość nabywania węgla od „(. . .)'" S.A. („N(. . .) ")". Jako czynności konieczne do wykonania w dalszym toku śledztwa, wskazano przede wszystkim dalsze przesłuchania B. K. , co do okoliczności podniesionych przez R. Z. . Planowano sporządzenie stenogramów z już

przeprowadzonych czynności z udziałem B. K. oraz dokonanie analizy jej zeznań. W dalszej kolejności miały zostać podjęte działania zmierzające do weryfikacji tych zeznań. Śledztwo zostało przedłużone do dnia 31 grudnia 2006 roku *(wniosek o przedłużenie okresu trwania śledztwa, z dnia 22 września 2006 roku, postanowienie o przedłużeniu okresu śledztwa, z dnia 26 września 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W piśmie z dnia 27 września 2006 roku, przesłanym wraz z postanowieniem o przedłużeniu okresu trwania śledztwa, prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, G. K. zauważył, że pomiędzy 11 lipca a 15 września 2006 roku nie wykonano w ramach przedmiotowego śledztwa żadnej czynności procesowej „co może uzasadniać tezę o znaczenie i zawinionej przewlekłości (...) postępowania", przy czym przewlekłość ta oceniona została przez autora pisma jako „niczym nieuzasadniona". Prokurator G. K. polecił opracowanie aktualnego planu czynności śledczych i przesłanie takiego dokumentu do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, w terminie do dnia 15 października 2006 roku *(pismo Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, z dnia 27 września 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Ekspediując akta do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, pismem z dnia 3 października 2006 roku, prokurator E. M. poinformował o zauważonej także przez prokuratora nadrzędnego przewlekłości postępowania oraz o wydanym poleceniu sporządzenia planu czynności śledczych *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 3 października 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Plan taki został sporządzony przez funkcjonariusza ABW - G. H. w dniu 13 października 2006 roku. Dokument opisywał między innymi wskazane już

powyżej, przy omawianiu wniosku o przedłużenie okresu trwania śledztwa, z dnia 22 września 2006 roku, trzy wątki, w których pojawiało się nazwisko Barbary Blidy (przy czym przy wątku dotyczącym przyjmowania korzyści majątkowych od właściciela firmy „B(...)", jako sprzedawcę węgla wskazywano nie „N(...) " S.A., a „R(...) " S.A.). Wśród planowanych czynności znalazły się działania weryfikacyjne, w zakresie wszystkich tych wątków (na marginesie zauważyć należy, że funkcjonariusz sporządzający plan założył przesłuchanie Barbary Blidy w charakterze świadka, z pouczeniem o treści uprawnienia z art. 183 § 1 k.p.k., co do okoliczności związanych z przekazaniem kwoty 80.000 złotych Z. B. ; czynność miała zostać przeprowadzona w terminie „styczeń/luty 2007", przez prokuratora) *(plan czynności śledczych do sprawy sygn. akt V Ds 25/06, RSD 17/06/KTZ - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Jak wynika z notatki urzędowej, z dnia 26 października 2006 roku, sporządzonej przez G. H. , w okresie od połowy września 2006 roku, do dnia opracowania dokumentu, doszło do trzykrotnego przesłuchania w charakterze świadka B. K. . Pozyskiwano również dokumentację, związaną z jej relacjami procesowymi *(notatka urzędowa, z dnia 26 października 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Pismem z dnia 31 października 2006 roku, skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Katowicach, prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach – M. M. - poinformował o objęciu śledztwa V Ds 25/06 nadzorem służbowym przez Wydział I Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach. W piśmie zawarta została także sugestia, aby w związku z szerokim zakresem przedmiotowym postępowania oraz obciążeniem E. M. , rozważona została możliwość wyznaczenia do prowadzenia śledztwa, obok dotychczasowego referenta, także innego bądź innych prokuratorów. W ocenie autora pisma, specyfika postępowania wymagała

wykonywania czynności procesowych w jego toku osobiście przez prokuratora. Zwrócono także uwagę na konieczność podjęcia działań, w celu zapewnienia ze strony Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego „właściwej obsady funkcjonariuszy do realizowania czynności" *(pismo Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, z dnia 31 października 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W aneksie do planu czynności śledczych, sporządzonym przez E. M. w dniu 8 listopada 2006 roku, podniesiono, że funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zakończyli już czynności z udziałem B. K. . Po przeprowadzeniu analizy zeznań wymienionego świadka, miało dojść do osobistego jej przesłuchania przez prokuratora. W aneksie przewidziano, że czynności będą wykonywane także przez nowego referenta śledztwa - P. W. . Ponadto, w dokumencie zawarto informację, że trzecim referentem, w dniu 8 listopada 2008 roku, został prokurator T. B. *(aneks do planu czynności śledczych, z dnia 8 listopada 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

E. M. zeznał, że istniały dwa powody zmiany referenta śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach. Pierwszym z nich była różnica w zakresie koncepcji prowadzenia śledztwa, która zarysowała się pomiędzy świadkiem, a ówczesnym Prokuratorem Okręgowym w Katowicach - K. S. . E. M. uważał, że zasadnym było skupienie się wówczas na przesłuchiwaniu B. K. oraz M. M. , przy jednoczesnym weryfikowaniu tych zeznań, w drodze pozyskiwania dokumentacji źródłowej z urzędów państwowych, instytucji samorządowych, stowarzyszeń i spółek prawa handlowego, jednak „bez udziału osób trzecich". Dopiero w późniejszym okresie mieli zostać przesłuchani inni świadkowie. K. S. uważał zaś, że zasadnym było osobiste wykonywanie czynności z udziałem B. K. , wyselekcjonowanie najpoważniejszych wątków, a następnie przedstawienie w ramach tych wątków zarzutów. Zaznaczał przy tym, że niniejsza

sprawa pozostaje „w zainteresowaniu Warszawy". Świadek nie traktował tych uwag przełożonego jako polecenia służbowego, a jedynie jako „spór prawniczy". Wówczas najpoważniejszymi wątkami postępowania były te, dotyczące ewentualnie przestępczego współfinansowania kampanii wyborczej A. K. , budowy domu Barbary Blidy „w miejscowości uzdrowiskowej" i związanej z tym faktem umowy cywilnoprawnej, użyczenia Barbarze Blidzie samochodu marki M(...) a także powoływania się na wpływy w instytucjach państwowych oraz wręczania korzyści majątkowych lub osobistych J. D. w zamian za zatrudnienie osoby bliskiej B. K. . W ocenie E. M. uzasadnione były prośby prowadzących śledztwo na szczeblu Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach: M. C. i G. H. o nieujawnianie przed B. K. i jej konkubentem - M. M. , że sprawa pozostaje w nadzorze Prokuratury, tymczasem K. S. uważał, iż przesłuchania B. K. powinny być przeprowadzone osobiście przez prokuratora, zaś zbieranie dowodów powinno być ukierunkowane na niezwłoczne przedstawienie zarzutów określonym osobom, w ramach poszczególnych wątków śledztwa. Funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego informowali tymczasem, że B. K. sygnalizowała, iż w razie udzielenia jej „legalnej pomocy" w uchyleniu stosowanego wobec niej środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, jest ona gotowa złożyć zeznania, dotyczące korupcji w sektorze węglowym. E. M. poinformował funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, że nie jest aktualnie możliwa interwencja Prokuratury Okręgowej w Katowicach w tejże sprawie, zaś B. K. winna złożyć w pierwszej kolejności wyczerpujące zeznania w toku śledztwa V Ds 25/06 i dopiero wówczas możliwe będzie rozpatrywanie przez prokuraturę ewentualnego wniosku w zakresie uchylenia aresztu. Funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego poinformowali E. M. już po uchyleniu przez Sąd środka zapobiegawczego, że B. K. , stawiając się w siedzibie Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wyrażała wdzięczność, będąc przekonana, że odzyskanie przez nią

wolności nastąpiło dzięki działaniom Agencji. Funkcjonariusze postanowili wykorzystać tę okoliczność, nie wyprowadzając świadka z błędu, jednocześnie jednak nie utwierdzając jej w przeświadczeniu o wyobrażanych sobie przez nią powodach uchylenia środka zapobiegawczego. E. M. polecił funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, aby przyjmowali zeznania od B. K. , co do wszystkich znanych jej faktów o charakterze przestępczym, a dopiero po zakończeniu tej swobodnej relacji, przystąpili do uszczegóławiania zeznań oraz ich weryfikacji. Drugim powodem zmiany prowadzącego śledztwo, było obciążenie obowiązkami E. M. w związku z prowadzeniem przez niego śledztwa w sprawie zawalenia się hali Międzynarodowych Targów Katowickich (od lipca 2006 roku E. M. został jedynym referentem tego postępowania, uprzednio prowadzonego przez trzech prokuratorów). Pomiędzy K. S. a E. M. istniał także spór, dotyczący kwestii innego jeszcze śledztwa, dotyczącego ewentualnego niedopełnienia obowiązków służbowych, przez sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach, prowadzącego postępowanie w sprawie z powództwa „(...)" przeciwko „H(...) " S.A. w Sopocie. K. S. osobiście polecił swemu podwładnemu sporządzenie wniosku o uchylenie immunitetu sędziowskiego w związku z tą sprawą. E. M. odmówił wykonania tego polecenia. K. S. wypowiadał w związku z tym zdarzeniem negatywne uwagi na temat pracy swego podwładnego. Świadek nie łączył jednak tej sytuacji ze zmianą referenta śledztwa V Ds 25/06. Od listopada 2006 roku odbywały się służbowe narady z udziałem Prokuratora Okręgowego K. S. . W trakcie jednej z nich E. M. przedstawił swoją koncepcję prowadzenia śledztwa V Ds 25/06. Nie została ona zaakceptowana przez Prokuratora Okręgowego. O zmianie referenta, E. M. powiadomił M. W. . W momencie zakończenia nadzoru nad postępowaniem, w ocenie E. M. , zebrane w sprawie dowody nie pozwalały na formułowanie zarzutów wobec jakiejkolwiek osoby *(protokół przesłuchania świadka E. M. , k. 477-490 - TOM III; protokół przesłuchania świadka E. M. , k. 2476-2482 - TOM XIII).*

W trakcie kolejnego przesłuchania E. M. podał, że we wrześniu i październiku 2006 roku, pomiędzy nim a ówczesnym prokuratorem Okręgowym - K. S. doszło do „kolejnego sporu prawnego i konfliktu". Przełożony E. M. wskazywał na bezczynność w toku śledztwa V Ds 25/06, zaistniałą latem 2006 roku, kiedy to funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie wykonali w sprawie żadnej czynności, w okresie od 11 lipca do połowy września. Wskazując na to uchybienie, K. S. sugerował świadkowi, że ma się on „ostro wziąć do roboty" i to według wizji, planów i wskazówek Prokuratora Okręgowego. Przede wszystkim chodziło o osobiste przesłuchiwanie B. K. przez prokuratora oraz „szybkie finalizowanie wątków, które już wówczas były najbardziej wydatnie uwypuklone, lub które najszybciej dojrzeją do stanu realizacji po krótkim czasie" w wyniku kolejnych zeznań B. K. . Jednocześnie K. S. „przypomniał" świadkowi, że ma on „w biegu postępowanie służbowe dotyczące sędziego". Stwierdził również, że ujawniona bezczynność w ramach śledztwa V Ds 25/06, może stanowić podstawę do „analizy zasadności przeprowadzenia" wobec E. M. kolejnego takiego postępowania. Prokurator Okręgowy oznajmił wprost, że „szybkie wzięcie się za to śledztwo", może spowodować zmianę oceny, co do zasadności wszczęcia postępowania służbowego. W trakcie rozmów E. M. z K. S. nie było jednak mowy o konkretnych osobach, wobec których mają zostać sformułowane zarzuty. Chodziło o finalizowanie „wykrystalizowanych" wątków *(protokół przesłuchania świadka E. M. , k. 3258 - TOM XVII).*

We wrześniu 2006 roku T. B. , zastępując Naczelnika Wydziału V - M. W. , otrzymał od Prokuratora Okręgowego - K. S. - polecenie przekazania mu informacji, na temat aktualnego stanu „w tak zwanej sprawie K. ". T. B. zwrócił się wówczas do ówczesnego referenta postępowania V Ds 25/06, z prośbą o rozmowę. Prowadzący śledztwo powrócił właśnie z urlopu i wskazał, że osobiście nie wykonał w sprawie żadnych czynności, przesłuchania zaś są realizowane przez funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa

Wewnętrznego, z częstotliwością dwóch osób na miesiąc. Powodem takiego stanu rzeczy miał być przede wszystkim okres urlopowy, ale także i następstwa wynikające z wielości obowiązków nałożonych na E. M. w związku z prowadzonym przez niego śledztwem, w sprawie katastrofy budowlanej hali Międzynarodowych Targów Katowickich. Prokurator E. M. stwierdził nadto, że dopóki prowadzi powyższe postępowanie, a także inne śledztwa - w liczbie około pięciu, nie będzie w stanie zdynamizować czynności w śledztwie V Ds 25/06. Taką też informację T. B. przekazał ówczesnemu Prokuratorowi Okręgowemu - K. S. Przełożony nie był zadowolony z postawy prokuratora E. M. . Wówczas to T. B. przedstawił K. S. propozycję „ściągnięcia kogoś z prokuratury rejonowej w celu zajęcia się tą sprawą", Prokurator Okręgowy wskazał, że „nie ma już kogo z rejonu delegować, że jest bardzo ciężko, ale o tym pomyśli". Ponadto K. S. zasugerował wzmożenie nadzoru nad funkcjonariuszami Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Po powrocie do Wydziału, T. B. ponownie spotkał się z E. M. . Przekazał mu wówczas wnioski z rozmowy z Prokuratorem Okręgowym oraz informację, że nie jest wykluczone, iż sprawa zostanie przejęta od E. M. przez osoby sprowadzone z prokuratury rejonowej. K. S. wydał w związku z zaistniałą sytuacją E. M. polecenie sporządzenia notatki służbowej wskazującej, jakie czynności zostały wykonane w ramach postępowania, w przeciągu dwóch miesięcy. W ocenie T. B. , śledztwo było „faktycznie zaniedbane". Funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego ograniczyli swoją aktywność do kilku przesłuchań B. K. , nie podejmując w zasadzie żadnych innych czynności, w celu zweryfikowania jej zeznań. Po powrocie z urlopu Naczelnika Wydziału V - M. W. - T. B. przekazał mu informację, że K. S. obiecał zaangażować nowe osoby, w celu odciążenia E. M. . Na przełomie września i października 2006 roku, pojawiła się informacja, że sprawę V Ds 25/06 prowadzić będzie T. T. , który wówczas nie pełnił żadnych funkcji w tym Wydziale. Po upływie około dwóch tygodni okazało się, że nowymi referentami śledztwa zostaną jednak T. B. oraz delegowany do

Prokuratury Okręgowej w Katowicach - asesor P. W. T. B. nadmienił, że nigdy nie słyszał, aby E. M. formułował pretensje w związku z odebraniem mu niniejszej sprawy (*protokół przesłuchania świadka T. B. , k. 358-360 – TOM II*).

Zgodnie z relacją K. S. , po kilku miesiącach od przejęcia śledztwa przez kierowaną przez niego jednostkę, zasięgnął on informacji na temat postępowania od Naczelnika Wydziału V Prokuratury Okręgowej w Katowicach - M. W. . Zainteresowanie się tą sprawą wynikało z faktu, że „postępowanie mogło w przyszłości stać się medialne" oraz pojawiały się w nim nazwiska „osób publicznych". Prokurator Okręgowy zapoznał się także z materiałami śledztwa. Nie ingerował jednak w żaden sposób w czynności procesowe w toku postępowania. Po kolejnych kilku miesiącach, w trakcie ponownego zaznajamiania się ze zgromadzonymi materiałami, K. S. stwierdził, iż śledztwo prowadzone jest w sposób rażąco przewlekły. Zdecydowana większość czynności ... była przeprowadzona przez funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a tylko jedno przesłuchanie - przez referenta śledztwa. Czynności z udziałem B. K. były, w odczuciu świadka, „bardzo chaotyczne". Prokurator Okręgowy uznał, że referent postępowania „nie ma jakiegokolwiek planu prowadzenia tego śledztwa". W ocenie K. S. składane przez B. K. zeznania nie były uszczegóławiane ani weryfikowane. Jego zdaniem, prowadzący przesłuchania nie dążyli do ustalenia źródeł dowodowych, mogących potwierdzić słowa przesłuchiwanej. Oprócz tego, częstotliwość czynności była niewystarczająca („jedna czynność na miesiąc"). Stwierdziwszy te nieprawidłowości, K. S. zorganizował dwie narady z funkcjonariuszami Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach. W ich trakcie świadek przekazał swoją ocenę, dotyczącą sposobu prowadzenia śledztwa, podnosząc „brak jakiejkolwiek organizacji tego postępowania, niedbalstwo przy przeprowadzaniu czynności, brak systematyki w prowadzeniu przesłuchań". Zdaniem K. S. , z uwagi na zakres postępowania oraz „pojawiające się tam nazwiska polityków", to prokuratorzy powinni, w większej mierze, wykonywać czynności w toku śledztwa. O

sprawie tej Prokurator Okręgowy rozmawiał z Naczelnikiem Wydziału V - M. W. . Wielokrotnie również informował o przebiegu tej i innych „medialnych" spraw Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach. K. S. polecił E. M. , aby w formie pisemnej wyjaśnił on przyczyny przewlekłości postępowania. Referent śledztwa powołał się w swoim piśmie na obciążenie obowiązkami służbowymi. Biorąc pod uwagę powyższą okoliczność, przy uwzględnieniu także wielości pojawiających się w postępowaniu wątków, Prokurator Okręgowy, w porozumieniu z M. . W. , postanowił o zmianie referenta i powołaniu do prowadzenia śledztwa „zespołu prokuratorów". Przydzieleni do postępowania asesorzy mieli prowadzić czynności „pod kierownictwem doświadczonego prokuratora"- T. . B. . W odczuciu K. S. , odsunięcie E. M. od prowadzenia postępowania, nie było spowodowane jakimkolwiek konfliktem, czy rozbieżnością „wizji" postępowania. W trakcie rozmów z Prokuratorem Apelacyjnym - T. J. - K. S. doszedł do wniosku, że zasadnym będzie organizowanie „co jakiś czas" spotkań z udziałem referentów śledztwa, co miało na celu „utrzymywanie pewnej dyscypliny, rytmiczności czynności". Narady miały odbywać się w gabinecie Prokuratora Okręgowego lub Prokuratora Apelacyjnego. W trakcie spotkań referenci śledztwa mieli dzielić się swoimi spostrzeżeniami, w zakresie poczynionych ustaleń faktycznych, wskazywać, jakie czynności zostały przez nich wykonane i co planują wykonać w przyszłości. Do dnia 18 lutego 2007 roku, kiedy to K. S. przestał pełnić funkcję Prokuratora Okręgowego w Katowicach, na naradach nie było mowy o zarzutach wobec konkretnych osób. Na tym etapie postępowania kształtowały się wątki korupcyjne, dotyczące finansowania kampanii wyborczej A. K. , uzyskania pracy dla zięcia B. K. , przetargów oraz wręczania przez B. K. korzyści majątkowych prezesom spółek węglowych, w zamian za sprzedaż węgla. Do czasu tragicznego zdarzenia, K. S. nie miał już kontaktu z przedmiotowym śledztwem. W rozmowach z T. J. zastanawiał się jedynie, czy nie objąć postępowania nadzorem

Prokuratury Krajowej, bądź też przekazać do Wydziału d.s. Przestępczości Zorganizowanej. Ostatecznie sprawa nie została objęta nadzorem.

Odnosząc się do kwestii powołania zespołu prokuratorów dla prowadzenia śledztwa V Ds 25 / 06, K. S. stwierdził, że przy doborze referentów kierowano się przede wszystkim ich solidnością oraz umiejętnością przesłuchiwania świadków i podejrzanych *(protokół przesłuchania świadka K. S. , k. 699-712 - TOM IV)*.

Ówczesny Zastępca Prokuratora Okręgowego w Katowicach - M W - zeznał, że na początku października 2006 roku, Prokurator Okręgowy zwrócił mu uwagę na fakt, że śledztwo nie jest prowadzone rytmicznie. Kwestia ta została ujawniona w związku z koniecznością przedłużenia postępowania. E. M. poinformował M. W. , iż w istocie - w okresie wakacyjnym - od czerwca do października 2006 roku - funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie wykonali wielu czynności w sprawie. E. M. wskazał, że sygnalizował już istnienie tego problemu funkcjonariuszom Delegatury Agencji w Katowicach, zarówno poprzez rozmowy telefoniczne, jak i w formie pisemnej. Jesienią 2006 roku postępowanie nie było jednak prowadzone bardziej rytmicznie. Stwierdzone bezczynności obejmowały okres począwszy od czerwca, aż do października 2006 roku. Prokurator Okręgowy polecił E. M. osobiste wykonywanie czynności w toku śledztwa. Podjął także rozmowy z przedstawicielami Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, zmierzające do zwiększenia ich zaangażowania w wykonywane czynności. Doszło do spotkania, które miało miejsce w gabinecie Prokuratora Okręgowego, a w którym uczestniczył Dyrektor Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach - R. Ś. oraz M. W. . K. S. wskazywał na bezczynność oraz kwestionował jakość przeprowadzonych przez funkcjonariuszy Delegatury czynności procesowych, zwłaszcza przesłuchań świadków. Jednocześnie Prokurator Okręgowy zalecił E. M. wzmożenie nadzoru nad śledztwem. Miało to w szczególności polegać na żądaniu z Delegatury Agencji Bezpieczeństwa

Wewnętrznego bieżących informacji o dokonywanych czynnościach. Sam prokurator nadzoru także miał przedstawiać opracowania o czynnościach wykonanych przez siebie. K. S. krytycznie ocenił zaangażowanie zarówno funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jak i E. M. . Prokurator nadzorujący śledztwo argumentował, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest złożoność i obszerność prowadzonych przez niego postępowań, w tym zwłaszcza tego, dotyczącego katastrofy budowlanej hali Międzynarodowych Targów Katowickich. Wskazywał także konieczność częstego obsadzania wokand sądowych. Podnosił również, że B. K. miała być przesłuchiwana przez funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Prokurator Okręgowy oraz jego Zastępca uznali, że dalsze pozostawanie śledztwa V Ds 25/06 w referacie E. M. , nie doprowadzi do zintensyfikowania działań śledczych. Jednocześnie zachodziła konieczność kadrowego wzmocnienia Wydziału Śledczego Prokuratury Okręgowej w Katowicach. W listopadzie 2006 roku do pracy w Wydziale delegowany został asesor P. W. , któremu też przydzielono śledztwo V Ds 25/06. Do prowadzenia postępowania skierowano także prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach - T. B. . Jednocześnie obowiązki referenta śledztwa przestał pełnić E. M. . W końcu 2006 roku, czynności dowodowe w sprawie zostały znacznie wzmożone. Wyodrębniono blisko 40 wątków. Tak obszerny przedmiotowo materiał wskazywał, że do kontynuowania postępowania konieczne jest zaangażowanie dodatkowych referentów. W styczniu 2007 roku Prokurator Okręgowy w Katowicach - K. S. - podjął decyzję o delegowaniu do Wydziału i przydzieleniu do sprawy V Ds 25/06 dwóch dodatkowych osób: asesora S. G. oraz asesor M. K. - S. . Z uwagi na wielość wątków postępowania, kierownictwo Prokuratury Okręgowej w Katowicach, wraz z aktualnymi referentami śledztwa, podjęło decyzję o podziale wątków postępowania, pomiędzy poszczególnych referentów. Zagadnieniami związanymi z korupcją w ramach sektora górniczego, w związku z obrotem węglem, miał zająć się asesor P. W. . Wątki typowo gospodarcze objął prokurator T. B. Sprawy związane ze zdarzeniami, w których brali udział politycy, przekazane

zostały asesorowi S. G. . M. K. - S. miała zająć się zagadnieniami związanymi z osobą Barbary Blidy (przy czym chodziło tu o kwestie związane z przekazywaniem byłej posłance korzyści majątkowych przez B. K.) oraz innymi sprawami, które nie zostały zawarte w „koszykach" trzech pozostałych referentów. Podział dokonany został przez prowadzących śledztwo asesorów i prokuratora. Referenci krytycznie oceniali dotychczasowe czynności procesowe, przeprowadzone przez funkcjonariuszy Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, w szczególności zaś przesłuchania R. Z. i B. K. , wskazując na ich ogólnikowość oraz szereg wyłaniających się sprzeczności. Uznali, że konieczne było wyeliminowanie poszczególnych uchybień, poprzez osobiste przesłuchania wskazywanych świadków przez prokuratorów *(protokół przesłuchania świadka M. W. , k. 419-439 - TOM III).*

Około listopada 2006 T. J. zażądał od Prokuratora Okręgowego w Katowicach kolejnej informacji o przebiegu śledztwa. Przy tej okazji dowiedział się, iż w toku postępowania doszło do istotnych przewlekłości. Prokurator Apelacyjny ponownie zwrócił się wówczas o wzmożenie nadzoru nad śledztwem oraz rozważenie przydzielenia do niego dodatkowego referenta. T. J. miał świadomość, że występuje zagrożenie przedawnieniem, co do niektórych, stanowiących przedmiot śledztwa czynów. Prokurator Okręgowy wskazał wówczas, że E. M. faktycznie nie wykonuje czynności w tej sprawie i nie wydaje się, aby śledztwo zostało zakończone w rozsądnym, stosunkowo krótkim terminie *(protokół przesłuchania świadka T. J. , k. 504 – TOM III).*

W dniu 5 lub 6 listopada 2006 roku asesor P. W. został referentem śledztwa V Ds 25/06 *(protokół przesłuchania świadka P. W. , k. 305 – TOM II).*

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach T. B. przystąpił do prowadzenia śledztwa V Ds 25/06, jako jego referent, w listopadzie 2006 roku. Od tego

czasu postępowanie prowadzone było przez dwie osoby - asesora P. W. oraz prokuratora T. B. . W styczniu 2007 roku, grupa prowadzących śledztwo została rozszerzona o asesor M. K. - S. oraz asesora S. G. . Śledztwo prowadzone było w zakresie kilkudziesięciu wątków. Formalnie nie doszło do podziału poszczególnych wątków pomiędzy referentów. Faktycznie prowadzący śledztwo dokonali takiego wyodrębnienia. Asesor P. W. zajmował się kwestiami związanymi z ogólnie pojętą korupcją w sektorze górniczym, w szczególności zaś wręczaniem przez B. K. korzyści majątkowych przedstawicielom spółek węglowych: „R(...) ", „N(...) „B(...) oraz Kopalni Węgla Kamiennego „B(...) ". Asesorowi S. G. przypadły w udziale zagadnienia związane z podejrzeniem istnienia nieprawidłowości, związanych z funkcjonowaniem lewicowych ugrupowań politycznych. Ponadto, wymieniony referent zaangażował się także w prowadzenie wątku przypisanego P. W. , z uwagi na jego obszerność i stopień zaawansowania dowodowego. M. K. - S. przejęła wątek finansowania przez B. K. przebudowy domu Barbary Blidy w S. finansowania zagranicznych wyjazdów pokrzywdzonej, użyczania jej samochodu oraz obdarowywania różnymi przedmiotami, jak również uzyskania przez pełniącą ówcześnie funkcję posła na Sejm R.P., Barbarę Blidę, samochodu marki „M(...) " od M. S. , a także kwestie związane z zatrudnieniem S. K. we władzach Gminy S. , a także z nieprawidłowościami w przeprowadzaniu szkoleń dla członków władz spółek Skarbu Państwa oraz wręczeniem korzyści majątkowej byłemu szefowi Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki - J. D. za pośrednictwem byłego posła - H. D. . Prokurator T. B. zajął się wątkami gospodarczymi w ramach Spółki „E(...) S.A., z siedzibą w K. , nieprawidłowościami w związku z organizowaniem przetargów w Elektrociepłowni „K(...) ", tak zwaną „sprawą K. w ramach której badano domniemanie płatnej protekcji z udziałem B. K. , w zakresie odzyskania wywłaszczonego po II wojnie światowej majątku, należącego do rodziny K.

przekazaniem przez B. K. korzyści majątkowej B. S. , w związku z prywatyzacją Kopalni Piasku „M(...) " w S. doprowadzeniem B. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez przedstawicieli Fabryki L(...) , a także niegospodarnością przy nabywaniu węgla przez Elektrownię „P. *(protokół przesłuchania świadka S. G. , k. 280-282 – TOM II; protokół przesłuchania świadka P. W. , k. 305-306 – TOM II, k. 310 – TOM II; protokół przesłuchania świadka T. B. , k. 350-351 – TOM II; protokół przesłuchania świadka M. K. - S. , k. 389-390 - TOM III).*

W dniu 13 listopada 2006 roku, asesor P. W. przesłuchał w charakterze świadka B. K. . W trakcie czynności świadek ponownie zrelacjonowała między innymi okoliczności zabiegów podejmowanych przez nią, w celu doprowadzenia do umorzenia odsetek, należnych od jej spółki „R(...) S.A.. B. K. wskazała, że po bezskuteczności bezpośrednich rozmów ze Z. B. , zwróciła się o pomoc do Barbary Blidy. Rozmowy B. K. z Barbarą Blidą oraz F. B. na temat „tego umorzenia i umożliwienia jej dalszego handlowania z „R(...) S.A." miały być kontynuowane w trakcie pobytu wymienionych osób na wczasach w A. Według B. K. „oni (Barbara Blida i F. B.) później rozmawiali z B. i ustalono kwotę 80.000 złotych (...)". B. K. nie wykluczyła jednak, że sama zaproponowała taka właśnie kwotę. Ostatecznie świadek przekazała Barbarze Blidzie pieniądze, w określonej powyżej wysokości (zaznaczając jednak w swoich zeznaniach, że Barbara Blida „z tego nic nie miała"). Według B. K. pieniądze Z. B. mógł przekazać F. B. .Od tego czasu jej relacje z prezesem zarządu „R(...) S.A. stały się lepsze (co świadek wiązała z odebraniem przez niego pieniędzy). Odsetki jednak nie zostały umorzone. Pieniądze na realizację korupcyjnej transakcji, B. K. miała pobrać „z A. . Wspólnicy wiedzieli o tym fakcie i akceptowali go (*protokół przesłuchania świadka B. K. , k. 68-72 – TOM II kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06*

Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

W pisemnych wytycznych dla funkcjonariuszy Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 14 listopada 2006 roku, sporządzonych przez prokuratora T. B. , znalazły się polecania wykonania takich między innymi czynności jak:

- ustalenie pełnych danych Z. B. oraz osób zatrudnionych w sekretariacie i pozostałych członków zarządu „R(...) S.A., z okresu współpracy tego podmiotu z B. K. , a następnie przesłuchanie ich,
- ustalenie czy Barbara Blida była właścicielką nieruchomości w S.
- podjęcie działań, w celu uzyskania oryginału umowy zawartej pomiędzy Barbarą Blidą a B. K. „na sfinansowanie budowy domu w S. i jego użytkowanie, jak również celem pozyskania dokumentów potwierdzających finansowanie budowy przez B. K. ", ustalenie firm, które budowały dom, a następnie przesłuchanie ich przedstawicieli co do okoliczności dokonywania płatności za usługi budowlane, przez B. K. ,
- przesłuchanie przedstawicieli firmy „M(...) z G. oraz zabezpieczenie od nich dokumentów, w zakresie „wyleasingowania" przez I(...) samochodu marki „M(...) ", przesłuchanie pracowników I(...) co do ilości samochodów tej marki stanowiących własność lub użytkowanych przez I(...) oraz co do okoliczności, czy któryś z tych samochodów został przekazany (sprzedany) przez B. K. , jej spółkę lub M. M. (w wytycznych znalazło się przy tym zastrzeżenie, aby w zakresie powyższego wątku nie przesłuchiwać Barbary Blidy).

Termin wykonania czynności zakreślono do dnia 30 listopada 2006 roku, przy czym kserokopie pozyskiwanych materiałów, miały być na bieżąco przekazywane do Prokuratury Okręgowej w Katowicach *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa*

Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 14 listopada 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („3").

W kolejnym wniosku o przedłużenie okresu trwania śledztwa V Ds 25/06, skierowanym do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, z dnia 22 grudnia 2006 roku, wskazano między innymi, że uzyskano informację z Ministerstwa Budownictwa na temat czasu i funkcji pełnionych przez Barbarę Blidę, a także dokumenty dotyczące nieruchomości, stanowiących własność Barbary Blidy. W zakresie czynności planowanych do zrealizowania, wymieniono zaś między innymi

- przesłuchanie kierowców zatrudnionych w „A(...) i spółka" sp. j., którzy przewozili wspólników „A(...)" oraz Barbarę Blidę,
- przeprowadzenie oględzin akt sprawy 1 Ds 799/04 Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum - Zachód, prowadzonej przeciwko B. K. i innym osobom, która zakończona została skierowaniem aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Katowicach, w kontekście mogących znajdować się w aktach tego postępowania „dokumentów obrazujących finansowanie przez B. K. budowy domu Barbary Blidy w S. (...)",
- dokonanie oględzin dokumentów będących w dyspozycji syndyka masy upadłości „A(...) i spółka" sp. j., w celu poszukiwania dokumentów, potwierdzających fakt pobierania przez B. K., J. W. i M. M. zaliczek z kasy „A(...)" na poczet przyszłych zysków oraz ich późniejszego rozliczenia,
- przesłuchanie przedstawicieli firmy „M(...)" z G. oraz zabezpieczenie od nich dokumentów, w celu poczynienia ustaleń w

zakresie leasingowania przez I(...) w K. samochodu marki „M(...) ; nadto ustalenie, czy Barbarze Blidzie skradziony został samochód marki „M(...) oraz czy korzystała ona bezpłatnie z pojazdów stanowiących własność „A(...)

- zapoznanie się z dotychczas zebraną dokumentacją, w zakresie nieruchomości w S. należącej do Barbary Blidy; ustalenie, czy Barbara Blida prowadziła roboty budowlane na tej nieruchomości, a jeśli tak, to jakie; ustalenie wykonawców tych robót; przesłuchanie tych osób, co do okoliczności sposobu i źródła finansowania tych prac; wystąpienie do Urzędu Gminy w S. o wydanie ewentualnie posiadanej dokumentacji, w zakresie pozwoleń na budowę, przebiegu procesu budowlanego oraz oddania inwestycji do użytkowania

(wniosek o przedłużenie okresu trwania śledztwa, z dnia 22 grudnia 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

Pod koniec roku 2006 T. J. zwrócił się do swego Zastępcy - P. G. - o sporządzenie zestawienia, systematyzującego poszczególne wątki śledztwa, w odniesieniu do już wówczas zebranego materiału dowodowego, ze wskazaniem dowodów koniecznych do pozyskania oraz niezbędnych do przeprowadzenia czynności. Takie opracowanie P. G. przedstawił swemu przełożonemu na początku 2007 roku. T. J. , uznając że dokument posiada wysokie walory merytoryczne zasugerował, by zestawienie zostało przekazane także funkcjonariuszom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Świadek nie wykluczył, że o sporządzeniu dokumentu powiadomił Dyrektora Delegatury Agencji w Katowicach - R. Ś. , jak również, że przekazał kopię opracowania B. Ś. *(protokół przesłuchania świadka T. J. , k. 813-824 - TOM V).*

Prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach - P. G. - zapoznał się z treścią dotychczasowych przesłuchań B. K. i R. Z. . Po

przeprowadzeniu analizy, świadek sporządził zestawienie obejmujące wyodrębnione przez niego wątki śledztwa oraz stanowiące ich podstawę ustalenia faktyczno - dowodowe. Zestawienie to świadek przekazał Wydziałowi I Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach. O toku postępowania, P. G. był informowany w trakcie spotkań z referentami śledztwa. Na naradach omawiano także kwestie związane z dalszym biegiem postępowania *(protokół przesłuchania świadka P. G. , k. 445-473 - TOM III)*.

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2006 roku, Prokurator Apelacyjny w Katowicach przedłużył okres trwania śledztwa V Ds 25/06, do dnia 30 kwietnia 2007 roku *(postanowienie o przedłużeniu okresu śledztwa, z dnia 28 grudnia 2006 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach)*.

T. B. zeznał, że nikt spoza Prokuratury nie rozmawiał z nim na temat postępowania V Ds 25/06. Świadek zrelacjonował jednak spotkanie, do którego doszło w grudniu 2006 roku, na terenie siedziby Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie. T. B. jako jedyny reprezentował tam Prokuraturę Okręgową w Katowicach. Określił to spotkanie, jako organizacyjne. Brali w nim udział: Zastępca Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego - G. C. , Dyrektor Delegatury Agencji w Katowicach - R. Ś. , a w części narady - także Szef ABW - B. Ś. . T. B. udał się na to spotkanie na polecenie Prokuratora Okręgowego - K. S. W trakcie spotkania nie omawiano kwestii przedstawiania zarzutów ani zatrzymań. W odczuciu świadka, w ramach struktury Prokuratury nie wywierano na niego żadnych nacisków. Jako nadzwyczajny natomiast, T. B. uznał stopień zainteresowania sprawą ze strony przełożonych, przekładający się na liczbę spotkań i merytorycznych rozmów. Po raz pierwszy w swojej karierze zawodowej, świadek spotkał się z sytuacją, że Prokurator Okręgowy osobiście zaznajamiał się z materiałem dowodowym. Świadek odniósł wrażenie, że

K. B. starał się kontrolować referentów śledztwa *(protokół przesłuchania świadka T. B. , k. 365-366 - TOM II).*

Na początku 2007 rok, T. J. postanowił, iż między innymi w odniesieniu do śledztwa V Ds 25/06, powinny odbywać się regularnie narady służbowe, z udziałem referentów postępowania. Zakładał, że takie spotkania pozwolą mu na bieżąco orientować się w przebiegu śledztwa, jego aktualnym kierunku. Prokurator Apelacyjny uważał także, iż narady „wymogą" na referentach sprawne i rzetelne prowadzenie postępowania. Spotkania odbywały się regularnie. W ich toku T. J. pozyskiwał od referentów informacje o aktualnych ustaleniach, w ramach prowadzonych przez nich wątków oraz zamierzeniach, co do dalszych czynności. Umożliwiał referentom wypowiadanie w sposób swobodny swoich ocen. Sam również określał swoje stanowisko, w zakresie oceny dowodów oraz kwalifikacji prawnej a także innych merytorycznych kwestii, związanych ze śledztwem *(protokół przesłuchania świadka T. J. , k. 505-509 - TOM III).*

Pismem z dnia 3 stycznia 2007 roku, w ślad za postanowieniem z dnia 28 grudnia 2006 roku o przedłużeniu okresu trwania śledztwa, Zastępca Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach - P. G. , przekazał „celem ewentualnego wykorzystania w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego" sporządzone w Prokuraturze Apelacyjnej tabelaryczne zestawienie, zawierające „wnioski faktyczno - dowodowe, płynące z dokonanej analizy treści dotychczasowych zeznań świadków R. Z. i B. K. ". Autor pisma przedstawił sugestię, aby referenci śledztwa skupili się aktualnie na kontynuowaniu przesłuchań świadków, w odniesieniu do poszczególnych zdarzeń - wątków, przy zagwarantowaniu ich stosownego uszczegółowienia i usystematyzowania podawanych faktów, ze szczególnym uwzględnieniem dalszych źródeł dowodowych - osobowych i rzeczowych - pozwalających zweryfikować podawane okoliczności i poszerzyć zgromadzony do tej chwili, w większości ciągle szczątkowy, materiał dowodowy *(pismo Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, z dnia 3*

stycznia 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

Rozpoczynając delegację w Wydziale V Prokuratury Okręgowej w Katowicach, w styczniu 2007 roku, asesor S. G. został poinformowany przez ówczesnego Naczelnika Wydziału - M. W. - że jego głównym zadaniem będzie „praca przy sprawie V Ds 25/06" *(protokół przesłuchania świadka S. G. , k. 281 – TOM II).*

W dniu 11 stycznia 2007 roku, rozpoczęła się delegacja asesor M. K. - S. do Wydziału V Śledczego Prokuratury Okręgowej w Katowicach. Świadek została jednym z referentów śledztwa V Ds 25/06. Objęła „koszyk" zawierający między innymi wątek dotyczący „przekazywania przez B. K. prezentów Barbarze Blidzie" *(protokół przesłuchania świadka M. K. - S. , k. 389 – TOM III).*

Przesłuchany w charakterze świadka, w dniu 11 stycznia 2007 roku, F. B. zeznał między innymi, że B. K. nigdy nie zwracała się do niego z prośbą o pomoc w rozwiązaniu problemów, związanych z działalnością jej spółki. Potwierdził natomiast fakt wspólnych wyjazdów „na narty" z B. K. i Barbarą Blidą i „przyjacielską" znajomość z tą ostatnią *(protokół przesłuchania świadka F. B. , k. 175-179 – TOM VII kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („4").

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2007 roku, asesor M. K. - S. , zwolniła od obowiązku zachowania tajemnicy skarbowej pracowników Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich oraz zażądała od nich wydania rzeczy w

postaci uwierzytelnionych deklaracji podatkowych od osób fizycznych, wraz z załącznikami, dotyczących Barbary Blidy. Ponadto, tym samym postanowieniem zażądano od wymienionego Urzędu udzielenia pisemnej informacji, czy wobec Barbary Blidy były przeprowadzane „kontrole skarbowe w zakresie odliczania ulg związanych z budownictwem, remontem itp.". W uzasadnieniu autorka postanowienia argumentowała, że w toku śledztwa zaistniała konieczność pozyskania „kolejnych materiałów, obrazujących sytuację finansową (...)" Barbary Blidy *(postanowienie o zwolnieniu od obowiązku zachowania tajemnicy skarbowej i żądaniu wydania rzeczy, z dnia 18 stycznia 2007 roku, k. 28 – TOM LXV kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („5").

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2007 roku, asesor M. K. – S. zażądała od Urzędu Miasta w S. wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie, a w szczególności: uwierzytelnionej kserokopii pełnej dokumentacji dotyczącej robót budowlanych – budowy, przebudowy, rozbudowy – dokonywanych w okresie od 1995 roku do 2005 roku, na terenie nieruchomości położonej w S. przy ul. J. *(postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, z dnia 26 stycznia 2007 roku, k. 145 – TOM LXIV kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Odnosząc się do tego etapu prowadzenia śledztwa, M. W. relacjonował, że problematyka „mafii węglowej" była także przedmiotem rozważań w trakcie spotkań, odbywających się w Prokuraturze Apelacyjnej w Katowicach. W spotkaniach brali udział referenci śledztwa, Prokurator Okręgowy w Katowicach (początkowo K. S., później zaś K. B.), Zastępcy Prokuratora Okręgowego: M. W. i K. K., a ze strony Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach -

P. G. oraz niekiedy Prokurator Apelacyjny w Katowicach - T. J. . W początkach roku 200, prokuratorzy referenci postanowili skoncentrować swoje czynności na wątkach „węglowych", związanych z dostawami tego surowca dla „A(...) z „R(...) ", „N(...) , „B(...) oraz Kopalni „B. ". Motywem takiego wyodrębnienia był fakt, że w wątku tym zgromadzono najobszerniejszy materiał dowodowy. Zagadnienia te objęte były zakresem śledztwa, przydzielonego asesorowi P. W. . Chodziło przede wszystkim o sprawy korumpowania przedstawicieli spółek węglowych. Analizowano możliwości finansowe B. K. , w kontekście przekazywania przez nią korzyści majątkowych przedstawicielom spółek węglowych, a także występowanie znamienia w postaci pełnienia funkcji publicznych, przez tych przedstawicieli. Zwracano się do Ministerstwa Finansów, Gospodarki oraz Skarbu Państwa, w celu uzyskania informacji, czy spółki te korzystały z dotacji i czy gospodarowały środkami publicznymi. Zachowanie B. Blidy rozpatrywane było w kontekście przekazywania korzyści majątkowej, pochodzącej od B. K. , prezesowi zarządu „R(...) - Z. B. *(protokół przesłuchania świadka M. W. , k. 419-439 TOM III).*

W trakcie kolejnego przesłuchania B. K. przez prokuratorów (asesora P. W. i asesora S. G.), w dniu 14 lutego 2007 roku, świadek zasadniczo podtrzymała zeznania z dnia 13 listopada 2006 roku, uzupełniając je w pewnych fragmentach. W szczególności podała wówczas, że motywem zwrócenia się, w sprawie umorzenia odsetek względem „R(...) S.A., o pomoc do Barbary Blidy, było przekonanie B. K. , iż to między innymi właśnie dzięki niej Zl. B. został prezesem zarządu kontrahenta „A(...) . Ponadto B. K. zeznała, że o korupcyjnej transakcji powiadomiła M. M. , gdyż zarządzał on finansami w spółce i bez jego udziału świadek nie chciała podejmować decyzji o takim charakterze oraz prawdopodobnie trzeciego ze

wspólników - J. W. , albowiem „miał (on) dostęp do dokumentacji finansowej i musiał wiedzieć o kwocie zaliczki", która wynosiła 80.000 złotych. W odczuciu B. K. , Barbara Blida i F. B. wyświadczyli jej tę „przysługę" z przyjaźni. Świadek podniosła nadto, że od pracownic księgowości „R (...) ." S.A. uzyskała informację, że spółka umorzyła część odsetek już wielu innym dłużnikom. Według oceny B. K. , naliczone odsetki jej „A (...) ", wobec tego konkretnego wierzyciela, opiewały co najmniej na kwotę o sto procent większą niż 80.000 złotych. Świadek nie pamiętała, kto ustalił wysokość tej kwoty, ani też w jakim miejscu prosiła Barbarę Blidę o pomoc. W trakcie rozmowy z nią wskazała, że zapłaci część tych odsetek, ale „prywatnie" - bezpośrednio Z.

B. . Po pewnym czasie - tygodniu, dwóch, nie dłużej - Barbara Blida miała poinformować swą przyjaciółkę, że prezes zarządu „R (...) " S.A. przyjął tę propozycję i powiedzieć jej, że ma wydać pieniądze do jej rąk, ona zaś „przekaże je dalej". W trakcie tej rozmowy Barbara Blida miała wskazywać, że „pośrednikiem" w przekazaniu pieniędzy będzie F. B. . Wydanie pieniędzy Barbarze Blidzie nastąpiło, według relacji B. K. , w domu tej pierwszej, nie później niż tydzień po poprzedniej rozmowie na ten temat. Kwota 80.000 złotych miała zostać pobrana z kasy „A (...) ". Pobranie pieniędzy B. K. potwierdziła na stosownym druku, przy czym kwota „była rozpisana na wszystkich prezesów i wszyscy troje (...) złożyli pod dokumentem swoje podpisy". Po wręczeniu koperty z pieniędzmi, Barbara Blida nie przeliczyła ich. Już po odwołaniu Z. B. z zajmowanego stanowiska, B. K. żaliła się Barbarze Blidzie, że pomimo przekazania pieniędzy, nie doszło do umorzenia odsetek. Barbara Blida stwierdziła wówczas, że „jest jej bardzo przykro i wstyd za (Z.) B. i określiła go nieparlamentarnie", zapewniając równocześnie, że kwota została przekazana prezesowi. Z powodu rozporządzenia wskazaną kwotą, B. K. kilkanaście razy „miała awantury" z M. M. i J. W. którzy zarzucali jej lekkomyślność. Pomimo tej sytuacji, B. K. w dalszym ciągu utrzymywała ze Z. B. „poprawne" kontakty na gruncie

towarzyskim, uznając, że ich zmiana byłaby bezcelowa i przypuszczając, że były prezes zarządu „R(...) ." S.A. może jeszcze w przyszłości awansować. Świadek nie chciała ponadto stwarzać „kłopotliwej sytuacji" *(protokół przesłuchania świadka B. K. , k. 109-114 - TOM II kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2007 roku, asesor M. K. - S. , zażądała od Izby (...) z siedzibą w K(...) , wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie, a w szczególności: „dokumentacji związanej z zwarciem przez Izbę (...) i z autoryzowanym dealerem M(...) Sp. z o.o. (...) umowy użyczenia, leasingu, bądź innej cywilnoprawnej dotyczącej samochodu osobowego marki M(...) ." *(postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, z dnia 19 lutego 2007 roku, k. 48 - TOM LXII kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Pismem z dnia 20 lutego 2007 roku, asesor M. K. - S. zwróciła się do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach o bardzo pilne ustalenie numerów telefonów stacjonarnych i komórkowych Barbary Blidy, użytkowanych przez nią w okresie 1993 - 2005 *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 20 lutego 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („6").

Zgodnie z notatkami urzędowymi z dni 26 i 27 lutego 2007 roku, sporządzonymi przez asesora P W , tego dnia, około godziny 10.00, referentów śledztwa V Ds 25/06 powiadomiono o ustnym poleceniu, wydanym przez Zastępcę Prokuratora Okręgowego w Katowicach - K. B. , nakazującym przeprowadzenie

czynności procesowych z udziałem świadka B. K. , w siedzibie Prokuratury Rejonowej w Mikołowie. Następnego dnia, około godziny 11.00, P. W. stawił się wraz z S. i G. w siedzibie Prokuratury Rejonowej w Mikołowie, celem wykonania wskazanych czynności procesowych. Po upływie około godziny, z uwagi na niestawiennictwo świadka, asesor skontaktował się z prokuratorem T. B. , informując go o zaistniałej sytuacji i prosząc o ustalenie powodów absencji B. K. w Delegaturze ABW. Po chwili, do P. W. zadzwoniła B. K. , powiadamiając, że jest w drodze do Mikołowa i zjawi się tam za kilka minut. Po przyjeździe świadka, asesor P. W. zapytał o przyczynę spóźnienia. Uzyskał odpowiedź, że B. K. przebywała w siedzibie Delegatury ABW w Katowicach, gdzie rozmawiała z funkcjonariuszami na temat możliwości sprzedania jej nieruchomości, bez konieczności zachowania prawa pierwokupu na rzecz Urzędu Miasta *(notatki urzędowe, z dni 26 i 27 lutego 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach)*.

Podobne w treści notatki sporządził także prokurator T. B. który wskazał nadto, że polecenie Zastępcy Prokuratora Okręgowego przekazane zostało referentom śledztwa przez Naczelnika Wydziału Śledczego - M. W. . W związku z tym, jeszcze tego samego dnia, T. B. udał się wraz z M. K. - S. do Prokuratury Rejonowej w Mikołowie, gdzie zgłosiła się też świadek – B. K. . Po przedstawieniu się świadkowi przez T. B. B. K. zwróciła się do niego ze słowami, że „to on jest tym informatorem, który przekazał informacje redaktorowi P. z „G(...)"". Świadek kierowała pod adresem prokuratora pretensje, że artykuł ten „może mieć dla niej negatywne skutki z uwagi na bezpieczeństwo osobiste oraz zawodowe", a ponadto „teraz wszyscy będą utożsamiać ją, jako osobę współpracującą z prokuraturą w sprawach górnictwa". Na zadane pytanie, B. K. nie potrafiła jednak sformułować konkretnych zarzutów wobec T. B. który poinformował świadka, że udzielił redaktorowi M. P. jedynie pewnych

ogólnych informacji, zastępując Rzecznika Prasowego Prokuratury Okręgowej w Katowicach, zaś obowiązek przekazywania takich wiadomości wynika z prawa prasowego. Ponadto, to nie od niego dziennikarz posiadał informacje zamieszczone w artykule, poza tymi, które wyraźnie zostały przypisane do nazwiska prokuratora. Następnie T. B. przystąpił do przesłuchania B. K. . Na skierowane do świadka pytanie, czy posiada pisemne wezwanie do stawiennictwa w Prokuraturze Rejonowej w Mikołowie, B. K. odparła, że nie. Wskazała, że o czynności została powiadomiona przez funkcjonariusza Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach - P. C. . Świadek zrelacjonowała T. B. że „w ostatni piątek", po ukazaniu się dotyczącej jej osoby publikacji prasowej w „G(...) " udała się do siedziby katowickiej Delegatury ABW, gdzie wyraziła swoje oburzenie w związku z artykułem. Następnie, w wyniku uzgodnień pomiędzy przedstawicielami Delegatury ABW a Prokuraturą (prawdopodobnie Apelacyjną w Katowicach), doszło do spotkania z Prokuratorem Apelacyjnym - T. J. , w czasie którego B. K. wyraziła zaniepokojenie faktem ukazania się wskazanego materiału prasowego oraz wyraziła związane z jego publikacją, swoje obawy. Poprosiła wówczas o zmianę miejsca przesłuchań, gdyż „przychodząc do Prokuratury Okręgowej w Katowicach może być w tym budynku widziana przez wiele osób". Odnosząc się do kwestii niestawiennictwa B. K. w dniu 27 lutego 2007 roku, o wyznaczonej porze, w siedzibie Prokuratury Rejonowej w Mikołowie, T. B. zanotował, że interweniując w tej sprawie, w rozmowie z funkcjonariuszem Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach - P. C. uzyskał informację, że świadek nie stawiła się w Prokuraturze, albowiem przebywała w siedzibie Delegatury ABW. Na pytanie prokuratora, w jakim celu B. K. stawiła się tam i czy jest przesłuchiwana, uzyskał on odpowiedź, że funkcjonariusze ABW zatrzymywali od niej dokumenty. Na pytanie, o jakie dokumenty chodzi i czy ich zabezpieczenie dokonywane jest w oparciu o protokół zatrzymania rzeczy, P. C. odpowiedział, że nie, chodzi zaś o „kserokopie pewnych dokumentów, które miały być

kiedyś zabezpieczone do protokołu lub też miały być jej zwrócone". T. B. zapytał wówczas funkcjonariusza, czy z udziałem B. K. wykonywane są jakieś czynności operacyjne, na co uzyskał odpowiedź zaprzeczającą. Tego samego dnia, do T. B. zatelefonował Naczelnik Wydziału Postępowań Karnych Delegatury ABW w Katowicach - M. C., który poinformował prokuratora, że kontaktuje się z nim na polecenie Dyrektora Delegatury - R. Ś., oraz zapytał „jakie osoby ich (Prokuraturę?) interesują ?". T. B. odparł, że nie wie, o co chodzi jego rozmówcy, na co M. C. stwierdził, że skontaktuje się w tej sprawie z P. W.. Około godziny 14.00, w pokoju T. B. zjawił się funkcjonariusz ABW - M. K., który zapytał, czy prokurator „ma przygotowaną listę osób, co do których ABW miałaby poczynić „jakieś" ustalenia?". T. B. odpowiedział, że nie wie, o co chodzi. Funkcjonariusz skontaktował się wówczas ze swoim przełożonym i po zakończeniu rozmowy poinformował prokuratora, że uzgodnienia w tej sprawie zapadły pomiędzy Dyrektorem - R. Ś. a Prokuratorem Apelacyjnym - T. J. M. K. stwierdził również, że „cała sytuacja" wywołana została faktem, że „w sprawie K. zaczyna się coś dziać i wywołane to jest artykułem w gazecie". T. B. powiązał wypowiedź funkcjonariusza z artykułem opublikowanym niedawno w „G(...)" w którym poruszone zostały fakty dotyczące zeznań składanych w Prokuraturze przez B. K.. Po konsultacji z Naczelnikiem Wydziału Śledczego - M. W. prokurator odesłał M. K., do czasu wyjaśnienia sprawy z przełożonymi *(notatki urzędowe, z dni 26 i 27 lutego 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

B. K. opisała okoliczności spotkania, do jakiego doszło w gabinecie Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach, w lutym lub marcu 2007 roku. Wówczas to doszło do „przecieków" do prasy, ze śledztwa dotyczącego tzw. „mafii węglowej", a w szczególności informacji, wskazujących na jej rolę w tym postępowaniu, za które B. K. obwiniała Prokuraturę Okręgową w Katowicach. Zaniepokojona tym

faktem, udała się do Dyrektora Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach - R. Ś. . Od niego dowiedziała się, że nie jest on w stanie niczego zrobić w tej sprawie. B. K. telefonicznie skontaktowała się wówczas z Tomaszem Janeczkiem i umówiła na spotkanie, w którym z jej inicjatywy uczestniczył także R. Ś. . W jego trakcie Prokurator Apelacyjny obiecał „uszczelnienie" śledztwa oraz, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, przeniesienie czynności z udziałem świadka poza Prokuraturę Okręgową w Katowicach. T. J. udostępnił B. K. numer swojego telefonu komórkowego, stwierdzając, że może ona kontaktować się z nim bezpośrednio, w przypadku ukazania się kolejnego materiału prasowego na ten temat, bądź też kierowania wobec niej gróźb karalnych *(protokół przesłuchania świadka B. K. , k. 626-631 - TOM I; protokół przesłuchania świadka B. K. k. 2340-2345 - TOM XII).*

W trakcie przesłuchania w charakterze świadka, w dniu 27 lutego 2007 roku (przeprowadzonego przez asesora P. W.), B. K. zeznała, że nie pamięta, kiedy po raz pierwszy rozmawiała z Barbarą Blidą w sprawie przekazania Z. B. , pieniędzy, w zamian za umorzenie odsetek. Stwierdziła, że musiało to być w roku 1997, kiedy doszło do zmiany Rządu, zaś Z. B. kończył pracę w „R(. . .) " S.A.. Do pierwszej rozmowy w tej sprawie doszło z inicjatywy B. K. , w trakcie wyjazdu narciarskiego, w A(. . .) *(protokół przesłuchania świadka B. K. , k.142-147- TOM II kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Pismem z dnia 28 lutego 2007 roku asesor M. K. - S. zwróciła się do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach o ustalenie przebiegu kariery zawodowej Barbary Blidy, jej zatrudnienia i pełnienia funkcji w okresie od 1994 roku do 2005 roku, wraz z zakresami obowiązków, przypisanych do konkretnych stanowisk *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 28 lutego 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa*

V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („7").

W dniu 2 marca 2007 roku, asesor M. K. - S. , zwróciła się do Państwowej Komisji Wyborczej w Warszawie o nadesłanie uwierzytelnionych kserokopii „rejestru korzyści" dotyczących Poseł Barbary Blidy *(pismo do Państwowej Komisji Wyborczej w Warszawie, z dnia 2 marca 2007 roku, k. 69 – TOM LXII kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W wytycznych z dnia 7 marca 2007 roku, asesor P. W. polecał funkcjonariuszom katowickiej Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przesłuchanie w charakterze świadka sekretarki „R(...)" S.A. - J. G. , co do okoliczności współpracy handlowej B. K. z „R(...)" S.A., w tym także i częstotliwości oraz charakteru wizyt B. K. u członków zarządu spółki. Wśród pytań, które miały zostać zadane wymienionemu świadkowi, było także i dotyczące wizyt u Z. B. Barbary Blidy oraz F. B. *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 7 marca 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W dniu 8 marca 2007 roku, do Marszałka Sejmu - M. J. wystosowane zostało pismo Prokuratora Okręgowego w Katowicach - K. B. zawierające prośbę o nadesłanie uwierzytelnionych kserokopii oświadczeń majątkowych poseł Barbary Blidy, składanych w okresie 1994 - 2004 *(pismo do Marszałka Sejmu - M. J. , z dnia 8 marca 2007 roku, k. 73 – TOM LXII kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („8").

W treści noszącej datę 13 marca 2007 roku notatki urzędowej, dotyczącej śledztwa V Ds 25/06, sporządzonej „w nawiązaniu do polecenia Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach, dotyczącego udzielenia aktualnych informacji" na temat przedmiotowego postępowania, jego referenci opisali najistotniejsze jego wątki, zaliczając do nich (obok wielu innych) także i ten związany z „przyjmowaniem korzyści majątkowych przez posłankę Sojuszu Lewicy Demokratycznej, a wcześniej Ministra Budownictwa - Barbarę Blidę". Notatka zawierała także informację o zdarzeniu, obejmującym przekazanie Z. B. kwoty 80.000 złotych, celem umorzenia odsetek należnych „R(...)" S.A. od „A(...)" B. K. . W dokumencie zamieszczono opis ówcześnie ustalonego stanu faktycznego, w zakresie najpoważniejszych wątków śledztwa. Wskazano także źródła i środki dowodowe, na których powyższe ustalenia zostały oparte. Notatka nie zwierała informacji na temat ewentualnego formułowania zarzutów wobec konkretnych osób *(notatka urzędowa, z dnia 13 marca 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W dniu 16 marca 2007 roku, asesor P. W. zażądał od W. M. - Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach, wydania „dokumentacji, związanej z prowadzonymi przez Delegaturę NIK w Katowicach kontrolami, w zakresie restrukturyzacji finansowych i organizacyjnych branży górniczej, a także rozdysponowania środków publicznych przekazywanych sektorowi górnictwa węgla kamiennego w ramach dotacji celowych w okresie 1993-1998" *(postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, z dnia 16 kwietnia 2007 roku, k. 70 - TOM XXX kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Datę 19 marca 2007 roku nosi dokument adresowany do Dyrektora Biura do

Spraw Przestępczości Zorganizowanej Prokuratury Krajowej - K. S. , a podpisany przez p.o. Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Katowicach - M. W. . Była to zwięzła informacja, dotycząca śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach, udzielona „w nawiązaniu do telefonicznego polecenia". Zawierała ona krótkie, ogólne opisy najpoważniejszych wątków postępowania, w tym i tego, dotyczącego pośrednictwa Barbary Blidy w przekazaniu kwoty 80.000 złotych Z. B. , a także najpoważniejszych, ówcześnie wykonywanych czynności. W ostatnim akapicie pisma wskazano, że wykonanie zaplanowanych czynności potrwać miało do połowy kwietnia 2007 roku „i dopiero wówczas będzie rozważana kwestia przedstawienia zarzutów członkom zarządów wszystkich spółek węglowych - z art. 228 § 1 k.k." *(informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 19 marca 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Także w dniu 19 marca 2007 roku, prokurator M. W. zwrócił się do Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach, z prośbą o wskazanie specjalisty do spraw księgowości i rachunkowości (zatrudnionego w Prokuraturze Apelacyjnej w Katowicach), mogącego opracować analizę dokumentacji księgowej, „zwłaszcza zaś deklaracji i zeznań podatkowych, a także rozliczeń bilansowych spółki „A(...)" sp. j., pod kątem wysokości osiąganych przez wspólników w.w. spółki dochodów i możliwości przekazywania na rzecz członków zarządu spółek węglowych określonych „prowizji"" *(pismo Prokuratury Okręgowej w Katowicach, z dnia 19 marca 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

Pismem z dnia 19 marca 2007 roku, asesor M. K. - S. zwróciła się do Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie, o podanie pełnych danych, w zakresie przekraczania granicy Polski, przez między innymi Barbarę Blidę, H. B. , B. K. i F. B. *(pismo do Komendy Głównej Straży*

Granicznej, z dnia 19 marca 2007 roku, k. 108 - TOM LXIII kserokopii akt głównych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

Dalsza część uzasadnienia złożona została w Kancelarii Tajnej Prokuratury Okręgowej w Łodzi („9").

Ze sporządzonego w dniu 21 marca 2007 roku aneksu do planu czynności śledczych wynika, że referenci śledztwa zamierzali na typ etapie postępowania między innymi:

- skierować do Ministerstwa Skarbu Państwa, Ministerstwa Gospodarki oraz Ministerstwa Finansów pisma ponaglające, w celu przyspieszenia uzyskania informacji, w zakresie dotowania spółek węglowych przez Skarb Państwa, a także z dodatkowym zapytaniem, o kwestie związane z dotacjami w spółkach węglowych objętych przedmiotem śledztwa,
- poddać analizie dokumentację księgową, zwłaszcza zaś deklaracje i zeznania podatkowe, a także rozliczenia bilansowe „A (...) " B. K. pod kątem wysokości uzyskiwanych dochodów przez wspólników spółki,
- przesłuchać osoby związane z „A(...) , w celu ustalenia wysokości i rodzaju wydatków spółki w latach 1994-1998, pobieranych przez wspólników zaliczek i sposobu ich księgowania,
- ponaglić funkcjonariuszy Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, w zakresie zleconych im oględzin dokumentacji księgowej „A(...)" (...) , pod kątem uiszczania przez nią należności związanych z inwestycją na terenie nieruchomości Barbary Blidy w S. (...) ,
- przeprowadzić analizę deklaracji podatkowych Barbary Blidy,
- przeprowadzić analizę dokumentacji pozyskanej z Biura Turystycznego „(...)", za pośrednictwem którego organizowany był wyjazd Barbary

K. i Barbary Blidy,

- przeprowadzić analizę danych dotyczących przekraczania granicy przez Barbarę Blidę, B. K. oraz inne osoby uczestniczące we wspólnych wyjazdach z wymienionymi,
- przesłuchać w charakterze świadka M. M. , co do okoliczności utrzymywania kontaktów towarzyskich z Barbarą Blidą, przekazywania prezentów i finansowania budowy domu w S. (...) ,
- rozważyć przesłuchanie w charakterze świadka Z. P. , co do okoliczności wyjazdów zagranicznych, organizowanych przez B. K. i M. M. ,
- przeprowadzić analizę dokumentacji, dotyczącej wydanych przez Ministra J. M. uchwał związanych z handlem węglem,
- pozyskać oficjalną korespondencję poseł Barbary Blidy i przeprowadzić jej analizę, pod kątem innych przejawów pomocy Barbary Blidy wobec „A(...)" B. K. oraz niej samej,
- przesłuchać w charakterze świadka Ministra J. S. , co do okoliczności interwencji poseł Barbary Blidy, w sprawie prolongaty terminu spłaty rat, wynikających z zawartego przez „A(...)" B. K. układu,
- przeprowadzić konfrontację B. K. i R. Z.

Pod aneksem znalazły się podpisy asesorów: P. W. i S. G.

(aneks do planu czynności śledczych, z dnia 21 marca 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

W wytycznych z dnia 21 marca 2007 roku, asesor M. K. - S. pilnie zlecała Delegaturze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach przyspieszenie, między innymi, wykonania czynności polegających na ustaleniu miejsca, gdzie może znajdować się korespondencja, kierowana do Biura Poselskiego i poseł Barbary Blidy oraz korespondencja poseł Barbary Blidy, kierowana

do innych podmiotów oraz pozyskania takiej dokumentacji, a także ustalenia, czy w zabezpieczonej od syndyka dokumentacji „A(...)" B. K. , znajdują się faktury, dotyczące płatności, związanych z pracami budowlanymi, dotyczącymi domu lub basenu, na nieruchomości Barbary Blidy w S. (...) , jak również ustalenia numerów telefonów użytkowanych w latach 1993-2005 przez Barbarę Blidę *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 21 marca 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W dniu 1 kwietnia 2007 roku funkcję Naczelnika Wydziału V Śledczego Prokuratury Okręgowej w Katowicach (jako pełniący obowiązki), objął prokurator T. T. . Pomimo nałożenia nowych obowiązków, T. T. kontynuował prowadzenie dwóch postępowań przygotowawczych (w tym jednego, jako śledztwa własnego prokuratora) oraz realizował zadania Rzecznika Prasowego Prokuratury Okręgowej w Katowicach. W tej sytuacji, z uwagi na natłok obowiązków, świadkowi nie udało się „włączyć aktywnie w merytoryczną stronę" śledztwa V Ds 25/06. Wiedzę o postępowaniu posiadał częściowo z racji pełnienia funkcji Rzecznika Prasowego i stąd właśnie orientował się, że „w sprawie tej przygotowywane są takie czynności, które będą wymagały zmiany z etapu *„in rem"* na *„in personam"*, czyli postawienia zarzutów". Wiadomość tę świadek uzyskał jeszcze w marcu 2007 roku, bądź od T. B. , bądź też od M. W. . Była to jednak wiedza o charakterze ogólnym *(protokół przesłuchania świadka T. T. , k. 324-325, k. 330-332 - TOM II).*

Pismem z dnia 2 kwietnia 2007 roku, M. K. - S. poleciła funkcjonariuszom ABW ustalenie, czy w okresie drugiej połowy 1997 roku i pierwszej połowy 1998 roku, został przez „A(...) i spółka" sp. j. skierowany do „R(...) " S.A. wniosek o umorzenie odsetek, wynikających z zobowiązań „A(...) " oraz w jakiej wysokości istniało zadłużenie i „jaka istnieje z tym związana dokumentacja" *(pismo do Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, z dnia 2 kwietnia 2007 roku - kserokopia akt podręcznych*

śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).

W dniu 3 kwietnia 2007 roku Prokuratura Okręgowa w Katowicach wystosowała pismo do Biura Obsługi Posłów Wydziału ds. Biur Poselskich Kancelarii Sejmu RP, z prośbą o udzielenie informacji, „czy możliwe jest pozyskanie korespondencji Poseł Barbary Blidy, kierowanej do różnych instytucji i firm bądź osób, a dotyczącej problematyki funkcjonowania śląskich podmiotów gospodarczych, jak i organizacji społecznych, w szczególności zaś związanej z działalnością Stowarzyszenia „N(...) " z siedzibą w S.(...) ... , „A(...) i spółka" sp. j., z siedzibą w K oraz Grupy (...) D.(...) z siedzibą w K.(...) (...) w zakresie dotyczącym lat 1994 - 2005, a jeżeli tak - o jej przekazanie (...) Prokuraturze Okręgowej w Katowicach *(pismo do Kancelarii Sejmu RP, z dnia 3 kwietnia 2007 roku - kserokopia akt podręcznych śledztwa V Ds 25/06 Prokuratury Okręgowej w Katowicach).*

W trakcie spotkań referentów śledztwa V Ds 25/06, w związku z sukcesywnym gromadzeniem materiału dowodowego, wyłoniła się kwestia możliwości sformułowania wobec konkretnych osób zarzutów popełnienia przestępstwa. Dotyczyło to wątku korumpowania władz spółek węglowych oraz nieprawidłowości przy obrocie węglem. W pierwszej kolejności chodziło tu o przedstawicieli „R(...) " S.A.: W. K. , Z. B. oraz B. G. ., a także przedstawiciela „N(...) " S.A. - J. H. Jako osoby, wobec których mogły być wkrótce wydane postanowienia o przedstawieniu zarzutów, brani byli również pod uwagę J. W. - wspólnik B. K. ., biorący udział w przekazywaniu przedstawicielom spółek węglowych korzyści majątkowych, H. D. a także Barbara Blida. W ocenie członków grupy prowadzącej śledztwo, istniały dowody, że była posłanka co najmniej pośredniczyła w przekazaniu kwoty 80.000 zł. ówczesnemu prezesowi zarządu „R(...) " S.A. - Z. B. . Kwota ta miała zostać przekazana

Barbarze Blidzie przez B. K. , która w ten sposób zamierzała „wynagrodzić" Z. B. , za doprowadzenie do umorzenia przez „R(...)" S.A. odsetek od należności, przysługujących w związku z nieterminowym regulowaniem przez „A(...)" płatności za sprzedany jej węgiel. Faktycznymi podstawami wskazującymi, według referentów, na istnienie uzasadnionego podejrzenia, że Barbara Blida dopuściła się czynu polegającego na podjęciu się przekazania wymienionej kwoty prezesowi zarządu „R(...)" S.A. były przede wszystkim zeznania B. K. , bardzo szeroko relacjonującej swoje stosunki osobiste i towarzyskie z Barbarą Blidą. To właśnie pokrzywdzona, jako znajoma Z. B. , była według B. K. właściwą osobą, mogącą dopomóc jej w przekazaniu korzyści majątkowej. B. K. zeznała, że poprosiła Barbarę Blidę o podjęcie próby „załatwienia" umorzenia odsetek, w zamian za korzyść majątkową, przekazaną Z. B.

Ponadto, w toku śledztwa zabezpieczono dokumentację „R(...)" S.A. oraz „A(...)", zaś analiza tych materiałów doprowadziła referentów do wniosku, że w okresie, kiedy miało dojść do przekazania opisywanej korzyści majątkowej, przedsiębiorstwo B. K. w sposób nieterminowy regulowało swoje zobowiązania wobec „R(...)" S.A.. W tym też czasie „A(...)" złożyła do właściwego sądu wniosek o otwarcie postępowania układowego. W celu dalszej weryfikacji zeznań B. K. , pozyskano zeznania zatrudnionych w jej firmie sekretarek oraz kierowców. Z ich relacji wynikało, że Barbara Blida była bardzo częstym gościem w siedzibie „A(...)" w K.(...), a nadto B. K. często obdarowywała pokrzywdzoną prezentami, w postaci ubrań oraz perfum. Kierowcy zatrudnieni przez B. K. często odwozili Barbarę Blidę do Warszawy oraz przywozili ją na Śląsk. W ocenie prowadzących postępowanie, zeznania B. K. były wiarygodne, gdyż nie mała ona interesu w nieprawdziwym i bezpodstawnym pomawianiu swojej „przyjaciółki". Walor wiarygodności przyznany został zeznaniom B. K. także w odniesieniu do pozostałych osób, stanowiąc